

## Notat til revideret Naturvurdering juli 2019 og indstilling til Odense kommune

Dette notat er udarbejdet som følge af dokumentet: Sweco Naturvurdering af 17. juli 2019.

Vi mener dette notat er nødvendigt, da rapporten indeholder flere uhensigtsmæssigheder af forskellig betydningsfuld karakter og grad. Men samtidig belyse de faktiske forhold i Linjeføring.

Seden Strandby er placeret på kanten af Odense fjord, som er **udpeget i Direktiv 2007/60/EF om vurdering og styring af risikoen for oversvømmelser; heri er Odense Fjord udpeget som risikoområde.**

Hovedformål med etablering af kystsikring af Seden Strandby med Jorddiger og kombinerede jord/beton diger, er at beskytte mod menneskeliv og er et bydende nødvendigt hensyn til menneskes sundhed, minimer oversvømmelser, undgå samfundsomkostninger, samt tillige at beskytte og sikre grundejernes ejendom.

Kystbeskyttelsesloven er opstået pga. af tab af menneskeliv i 1872, og §1 omhandler stadig formålet at beskytte mennesker!

Tillige siger forskere og IPCC's klimarapport, AR5 (2013) rapporter at vi skal planlægge efter havvandstigninger fra min. 0,4 til 1,0 meter, nu måske op til 1,5 -2,0 meter i år 2100.

Klimaudfordringerne er faktisk hyppigere og mere intense, vi oplever både 20 års og 50 års stormflodsscenerier hvert år nu! Med dette fakta, og med ovennævnte menneskelige hensyn, er det derfor nødvendigt at kunne inddrage en yderst begrænset antal m2 naturområde, for beskyttelse af Seden Strandby.

Natura 2000 område nr. 110 Odense Fjord består af 4.136 ha hav og 912 ha land

Inddragelse af natura 2000 areal hovedsalig ved Seden Strandgyden st. 215 til 290 udgør ca. 800 til 1.000 m2

Østdiget etableres i forbindelse med et naturgenopretningsprojekt. *Her tilføres 22 ha nyt maritimt forland, hvor strandenge kan udvikle sig.*

**Samlet set tilføre det samlede kystsikringsprojekt 21 ,9 ha ny væsentlig og gavnlig natur.**

Dette bør i rigelig grad kompensere for Vest digets meget små arealinddragelser.

### Foto af dige tracè juli 2019

De viste foto, viser den aktuelle naturkarakter, hvor diget på tænkes etableret.

Vi har anvendt tegninger Forslag 6 Foreløbig tryk\_2017-10-24 anvendt til Høring.

Alle foto er taget i faldende stationering, delvis mod syd



St 1010: Stig mod øst til Kragenæsvej



St 1090: Vendeplads mod vest



St. 980: gl. Skalle fyld



St. 970 græs i gl. Skalle fyld



St. 970: Strand nord for dige



Station 930: Vest dige højde i gammel skallebunke



St. 900: nr. 46 eksisterende slæbested for både



St. 875: nr. 44 eksisterende mur hvor fuldmur etableres  
Ingen erosion



St. 850: eksisterende mur nr. 42 Ingen erosion



St. 820: eksisterende mur ved nr. 40 Ingen erosion



St. 805: eksisterende mur og trappe nr. 38 Inge erosion



St. 780: eksisterende mur ved nr. 36 Ingen erosion



St. 770: v. hus nr. 36 eksisterende mur og overgang



St. 760: Overgang mellem eksist. Mur og dige nr. 34



St. 740 Gl. skalleplads matr. Nr. 5ad, Græsplæne slås



Station 660: nr. 22 strand vest for dige



Station 625 nr. 20 eksist. Stendige og trappe



st. 610 nr. 16 Beton mur og gl. stensætning

**Notat til Naturvurdering og indstilling til Odense kommune**

**Seden Strandby Grundejerforening**

12. august 2019



St. 590 Overgang melle beton og jorddige nr. 14



st. 550 nr. 14 tracé mod indkørsel



St. 530 Indkørsel nr. 14



st. 510 Hjørne af eksist. jorddige mod nr. 4 matr. nr 5c



St. 480 eksist. Jorddige hus nr. 4



St. 430 eksist. Jorddige hus nr. 4

Seden Strandby Grundejerforening

12. august 2019



St. 390 nr. 2 matr. Nr. 5b græsplæne

St. 290 svinget på Seden Strandgyden, Græsfold med kvæg, del arealer tidligere rørhøstet!



St. 180 Græsmark nylig høstet

St. 150 Græsmark nylig høstet



St. 100 Græsmark, nylig høstet

St. 80 græsmark mod St. 0

## Kommentarer til Sweco Naturvurdering af 17. juli 2019

**Side 7:** Figur 4; Vi mener ikke sandfodring bliver nødvendigt, da de eksisterende halvmure ikke har givet anledning til erosion og bortledning af sand, tvært imod! At tage sandfodring ud af projektet vil ligeledes gavne naturen. Selvfølgelig skal der reableres med sand efter arbejdet.

**Side 10:** 2.1.3 Alternativ 1, de markerne på de 160meter i natura 2000 område er græsmarker, hvor der er høstet hø gennem mange år. Derfor bør det være naturligt at etablere et jorddige.

**Side 13:** Muslingevej 2-4 og 14 Da der i dag ikke er erosion ved de eksisterende halvmure, bør den planlagt sandfodring udgås.

**Side 14** Muslingevej 16-40, figur 11; Ejer af matr. Nr. 5cn Muslingevej 22 påtænker en mur i fuld højde, kote 2,40 på egen grund pga. passage mellem bygninger, og mindre indskrænkelse af råderet i have.

**Side 15:** Vi mere ikke den yderste sten og betonmur bør bibeholdes, da den skæmmer naturen. Ejer bør deltage i endelig projektering.

Muslingevej 24-40 Da der i dag eksisterer mure uden erosion, bør vi kun reabler med sand, da der ikke er behov for sandfodring.

Muslingevej 42-46 Igen mener vi ikke der er behov for sandfodring, se foto side 7, der vokser endda i dag siv her.

**Side 16:** Diget skal projekteres uden om en nyetableret legeplads, lidt tættere på det sydlige skel.

2.2 Østlige dige. Der bør tilføjes at projektet tilføre 22 ha (220.000 m<sup>2</sup>) mere natur, som bliver hoveddaglig en ny strand eng. Dette bliver det central punkt som berettiger at fastholde jorddige i vest.

**Side 17:** Igen bør der indskrives at naturgenopretningsprojektet omfatte 22 ha ny natur!

**Side 22:** 2.3 Anlægsarbejder. Selve digets tracé kan IKKE forventes anvendt til transport. Og det giver tillige ikke nogen mening at anvende køreplader på en fast og bæredygtig sandstrand.

Halvmursdiger som figur fig. 21, side 23; Hvis lodsejer ønsker det, tror vi det kun det bliver på tale ved Muslingevej nr. 16 og nr. 40. Øvrige halvmure er enkelt, kombineret med jorddige.

**Side 23:** Muslingevej 46 har i dag slæbe sted, som skal projekteres med.

Sandfodring; Der har ikke været behov for sandfodring, langs de eksisterende betonmure. Derfor mener vi heller ikke, at der bliver det for fremtiden, med nye mure. Hermed undgår vi tillige en løbende forstyrrelse af Natura 2000 området! Bør evt. aftales med Kystdirektoratet.

**Side 24:** Det er ikke sandsynligt at spuns kan etableres fra vejen. Og at nævne køreplader, på en græsmark hvor der høstes hø bør udgå af tekst, da man ikke ødelægger speciel natur her. Se foto side 6.

**Side 25:** 3. Besigtigelse af beskyttet natur 2016; Hvis sandfodring udgår af projektet, vil påvirkning af de forskellige naturtyper undgås helt!

**Side 26:** Igen, hvis sandtilførsel undgås, så har det ingen negativ indflydelse på naturen.

## Notat til Naturvurdering og indstilling til Odense kommune

### Seden Strandby Grundejerforening

12. august 2019

**Side 27:** 3.1.2 Område 3; Den østlige del af arealet ind mod *sommerhusområdet* er hegnet fra og slåes relativt intensivt. Er noget sludder, måske kopieret fra Jyllinge Nordmark projektet! Er nævnt to gange på siden!

**Side 36-37:** 4 natura 2000 område nr. 110 Odense Fjord

**Side 50-54:** Generelt syntes vi man skal beskrive, at der i vores projekt med jorddiger, ikke sker forringelser af naturen og at det ikke har en negativ konsekvens for naturen. Vi kan evt. tilføje mere biodiversitet på jorddiger, ved at så de rigtige planter på diget!

**Side 55:** Man skal ikke antage at projektet udgør en mulig væsentlig påvirkning af habitatsområdet. Det udgør ca. 1.000 m<sup>2</sup> i forhold til 4.136 ha hav og 912 ha land, og samtidigt *tilføres 22 ha nyt maritimt forland, hvor strandene kan udvikle sig.*

**Side 57:** Den beskrevne strækning udgør ca. 80 meter., og er derfor et meget begrænset areal, på ca. 800-1.000 m<sup>2</sup>. Et jorddige kan tillige tilføje ny biodiversitet.

**Side 58:** Fugle er ikke forstyrret og bliver stressede, ved etablering af jorddiger. Naturen er det pågældende sted vand til trafik og mennesker! **Figur 41:** Hus nr. 2, matr. Nr. 5b: arealet er en græsmark/plæne, side 5 foto st. 390, ingen natur går tabt her, da det er en gammel frugtplantage. Hus nr. 4, matr. 5c; *her udbygges et eksisterende jorddige frem mod hus nr. 14.*

**Side 58-59:** Muslingevej 4, matr. Nr. 5c. Arealet med gammel frugtplantage er beskyttet af et gammelt jorddige. Er placeret i st. 350 til 520. Diget er placeret i kote 1,45 til 1,57. Området kan derfor *ikke* blive til et potentielt overdrev eller strandeng. Området er besigtiget sammen med Sweco, Odense kommune og Kystdirektoratet d, 14-04-2015.

**Side 59:** I andet afsnit er beskrevet et sommerhusområde igen!

I 4. afsnit bør indskrives at det eksisterende jorddige genetableres og forstærkes jv. Projektbeskrivelse.

**Side 61-62:** Hus 34 til 46 Se side 3, st. 820 Her findes ingen stenet strand og strandeng. Fjorden giver sand og indimellem tager den sand. Projektet fjerner og genopbygger de eksisterende betonmure, og der reetableres med sand. Mure ligger uden for habitatområdet, hvorved der under udførelsen kun berøre kanten af den teoretiske linje til habitatområdet, og er derfor IKKE i strid hermed. Sætning med "trædesten" bør udgå.

2. afsnit **side 62**, bør udgå. Matr. Nr. 5ad, er jo en del af det eksisterende jorddige som forbinder de eksisterende betonmure, og er skabt af gammelt skallefyld, da man forlod pladsen. Matr. Nr. 5ad og halvdelen af matr. 5an, er forkert udpeget habitatområde, da det udgør hus og privat græsplæner!

Aftalen med Kystdirektoratet er, at man kan godkende halvmurs løsninger på det eksisterende sted, ved at fjerne de meget dårlige og skæmmende betonmure der findes i dag. Derfor skal konstruktionen ikke flyttes mod øst.

Projektet udgør **ikke** en væsentlig påvirkning for udpegningsgrundlaget.

**Side 63-64:** Erosionsbeskyttelse og sandfodring: Da der i dag, ikke er behov for sandfodringer ved de eksisterende betonmure, mener vi at projektet skal tilrettes uden denne beskrivelse. Dette føre til at natura 2000 området berøres meget mindre! Der vil være behov for reetabling efter konstruktionen.

**Side 67:** 6.1.4 Strandeng ved matr.nr. 5lq; Hvis det er arealet ud for Muslingevej nr. 43-45, er det matr.nr. 5fq, mener dog ikke der skal opføres en halvmur her.

**Side 71-74:** 7 Samlet vurdering.

Man skal som overskriften siger beskrive en samlet vurdering af både øst og vest diget til sammen.



## Notat til Naturvurdering og indstilling til Odense kommune

### Seden Strandby Grundejerforening

12. august 2019

Hovedformål med etablering af kystsikring af Seden Strandby med Jorddiger og kombinerede jord/beton diger, er at *beskytte mod menneskeliv og er et bydende nødvendigt hensyn til menneskes sundhed*, minimer oversvømmelser, undgå samfundsomkostninger, samt tillige at beskytte og sikre grundejernes ejendom.

Inddragelse af natura 2000 areal hovedsaglig ved Seden Strandgyden st. 215 til 290 udgør ca. 800-1.000 m<sup>2</sup>. Jorddiger kan tillige tilføre forøget biodiversitet i forhold til spuns konstruktioner, som tillige er et fremmedlegeme i naturen. Jorddiger kan tillige evt. forhøjes løbende efter behov.

Øst diget etableres i forbindelse med et naturgenopretningsprojekt. *Her tilføres 22 ha nyt maritimt forland, hvor strandenge kan udvikle sig.*

### Samlet set tilføre det samlede kystsikringsprojekt 21 ,9 ha ny væsentlig og gavnlig natur.

Dette bør i rigelig grad kompensere for vest digets meget små arealinddragelser.

Ovennævnte bør være hovedkonklusion af dette Notat til "Naturvurdering af dige af dige projekter ved Seden Strandby" af 17 juli 2019. Og i princippet er der kun et samlet projekt som skal godkendes, derfor bør det omtales projektet!

Ekstra note:

Kyst Direktoratet udtalelse om spuns løsning:

"Det er Kystdirektoratets opfattelse, at et dige har en højere miljømæssig kvalitet end en fast spuns. En fast spuns består af materiale, der ikke findes i naturen/området på nuværende tidspunkt. Materialet f.eks. jord, græs er for området naturligt forekommende materialer, hvilket vægtes højere i forhold til anvendelse af nye og fremmede materialer, som ikke findes i området"

## Indstilling

Seden Strandby Grundejerforening og dige udvalget indstiller på baggrund af ovenstående notat, at *fastholde* det planlagte projekt med jorddiger og halv- og helmursløsninger, som blev forelagt til høringen, d, 11. april 2018. Vi ser tillige dette som den rigtige løsning også overfor naturen. Som vi ser de aktuelle naturklage sager, specielt fra Jyllinge Nordmark, så handler det om at anvende det rigtig ordvalg; beskyttelse af menneskeliv, som disse kystsikringsprojekter i virkeligheden er. Det er vigtigt at få dette slået fast, både i vores projekt, men også i lignende projekter.

### Bestyrelsen og dige udvalget

Seden Strandby d, 12/8-2019

Anders Brændholt Rasmussen, Hanne Bonnerup, Martin Warren, Jens Møller Mogensen, Jens Engstrøm,

Gitte Østerkjærhuus, Palle Ploug, Martin Quist Jensen, Jytte Vestergård Jensen, Ulrik Buhl