

HVIDBOG

Oversigt over hørings svar for digeprojekt i Seden Strandby

05.07.2018, Odense Kommune

Det er valgt at fjerne navne og adresser fra hørings svarene.

1. hørings svar

To svar fra samme adresse.

26. marts 2018

Efter gennemgang af materialet, vedrørende høring i forbindelse med dige projektet Seden Strandby, har jeg følgende bemærkninger.

Som ejer af og dermed en af de grundejere der skal ligge jord til et evt. kommende dige, har vi tidligere haft en gennemgang af projektet på stedet, hvor man gennemgik strækningen. I den forbindelse var der en dialog, mellem hver enkelte grundejere, kommunens folk og rådgivere med henblik på, at man kunne komme med evt. kommentarer og ønsker i forbindelse med selve designet og placering af et evt. dige.

Under denne gennemgang, gav jeg udtryk for mine forbehold i denne forbindelse. Et af mine krav var at det slæbested der i dag er anlagt med en brede på 2,6m skal bibeholdes eller genopføres med minimum samme mål i bredden, idet at slæbestedet bruges jævnlige til at trække mine både op i haven, ligeledes er jeg af den opfattelse, at min ejendomsværdi vil forringes væsentligt, hvis denne mulighed ikke foreligger i fremtiden. Der var en god forståelse for dette krav under gennemgangen, og den efterfølgende dialog, så jeg går ud fra at det er en forglemmelse, at dette krav ikke er beskrevet, ej heller tegnet ind i materialet. Jeg forventer selvsagt at få en tilbagemelding på denne mail snarest, så evt. misforståelser kan blive belyst.

15. april 2018

Tak for et konstruktivt høringsmøde på Seden skole.

Som omtalt under og efter høringsmødet, vil jeg gerne bede om en bekræftelse på de udtalelser der faldt under og efter høringsmødet, omhandlende tidligere beskrevet slæbested. Under høringsmødet blev vi orienteret om at slæbestedet, selvfølgelig bliver reetableret eller at der bliver opført et nyt, i henhold til tidligere beskrevet, og at dette vil forblive omkostningsfrit for den enkelte grundejer, og i dette tilfælde. Da det som udtalt kun er ret og rimeligt, at man ikke bliver dårligere stillet efter endt digeprojekt, end det der allerede eksisterer i dag. Der blev også gjort opmærksomt på at slæbesteder ikke er indtegnet i materialet endnu, dette er grundet at man ikke endnu kender det endelige design, men at der trods dette, var taget højde for dette såvel designmæssigt som økonomisk. Dette er yderst vigtigt, i forhold til vores fremtidige syn på digeprojektet, da dette er et meget vigtigt aktiv i forbindelse med et hus ved vandet, både grundet praktiske forhold som tidligere beskrevet, såvel som en eventuelt fremtidig økonomisk vurdering.

Det blev under høringsmødet også drøftet fordelingsnøgler, for vurderingen af de enkelte grund ejers økonomiske bidragssatser, som ejer af en husstand der har en sokkelkote der ligger over den projekterede digekrone, er jeg enig i de allerede fremsendte fordelingsnøgler, og derved ikke interesseret i den fælles fordelingsnøgle som blev drøftet, hvor udgifter deles lige imellem alle husstande, da det ikke kan være rimeligt at folk der har taget højde for højt vandsproblematikken, under køb og valg af grunde, samt under opførslen af deres huse, og derved også allerede på dette tidspunkt, er blevet økonomisk belastet af dette valg, så kan det ikke være rimeligt at vi nu skal belastes yderligere igen, kontra dem der ikke har indtænkt denne problematik under køb og opførsel af deres husstand, og derved på dette tidspunkt at have opnået en besparelse, som de nu vil have os andre til at betale, så kort sagt så bibehold den nuværende fordelingsnøgle.

Kommentar fra Odense Kommune:

Slæbesteder som i dag er at forefinde på kyststrækningen, vil blive reetableret i forbindelse med digets etablering. Dette arbejde vil indgå som en del af det samlede digeprojekt og vil derfor også indgå som en del af den samlede anlægsøkonomi.

2. hørings svar

Lidt tanker omkring diget i Seden Strandby.

Skal indledningsvis sige at vi her er meget for et dige, for os handler det ikke så meget om, hvem der får vand på gulvet, vi har langt fra følt os udsat.

Men det bekymrer os at de gentagne gange området har været udsat, måske ender med stigende forsikringer, og huse der kan blive særdeles vanskelige at sælge.

Et fald i huspris på bare 100000 kr, kan betale digebidrag i temmelig mange år.

Vi er skuffede over den tid der var sat af til mødet på Seden Skole d.11/4. Vi manglede en ordentlig gennemgang af projektet. Og vi manglede meget mere spørgetid.

Vi er i tvivl om der er sat penge nok af til den årlige drift og vedligeholdelse, det er en fin tanke at vi selv kan stå sammen om den opgave, vi gætter dog på at det bliver Tordenskjolds soldater.

Skal det dige passes bliver det nødvendigt at ansætte en person nogle timer årligt. Hvor mange har vi ikke bud på.

Da projektet ikke er gennemgået ordentligt, er det svært at gennemskue hvordan diget kommer til at se ud på strækningen fra enden af Muslingevej til havnen i den anden ende, men det er jo et offentligt tilgængeligt område, der bestemt ikke bliver behandlet lige godt altid, det er svært at forestille sig at det skulle blive bedre fordi der kommer et dige, og ingen vil blive overraskede hvis diget lider skade.

Hvordan skal vi forholde os til dette ? Vil Odense Kommune stå for drift og

vedligeholdelse på denne offentlig tilgængelige strækning? Eller skal vi bare betale for noget alle kan ødelægge ?

Vi mener desuden at der er lige lovlig mange ubekendte økonomiske faktorer og vi ser frem til et gennemarbejdet projekt, der holder økonomisk, hellere kende det fulde beløb nu end at få overraskelser.

Vi går 100% ind for en solidarisk fordeling af udgiften, da vi mener projektet er i alles interesse.

Håber man er opmærksom på at enkelte pensionister udtrykker at de får svært ved at finde midlerne til projektet.

Til Digegruppen, tak for jeres store indsats.

Kommentar fra Odense Kommune:

Det var vurderingen, at projektet kunne gennemgås på de 2 timer, der var afsat, og at stillede spørgsmål ligeledes ville kunne besvares inde for dette tidsrum. Det var desuden vurderingen, at blev mødet af længere varighed, ville tilslutningen til mødet ikke blive stor. Det er selvfølgelig ærgerligt, hvis I havde forventet en mere tilbundsående gennemgang og mere spørgetid, men det er vores oplevelse, at vi kom godt omkring projektet og spørgsmålene på mødet inden for den afsatte tidsramme. Såfremt I har spørgsmål til projektet, er I meget velkomne til at kontakte projektleder Christoffer Kirk Strandgaard for yderligere information på chrks@odense.dk eller 65512457.

Digelaget, som vil blive nedsat af Odense Kommune, når projektet er endeligt godkendt, skal stå for opførelsen af diget samt den efterfølgende drift og vedligeholdelse. Digelagets medlemmer udpeges blandt borgerne i Seden Strandby, ligesom det også er borgerne, der skal betale for driften og vedligeholdelsen. Diget er borgernes eget, hvor Odense Kommune er behjælpelig med at få tilvejebragt grundlaget for dets realisering.

Den fuldstændige økonomi vil først være på plads, når diget er færdiggjort. Rådgivende Ingeniørfirma SWECO, som har været med hele vejen, og som har stor ekspertise i kystsikring, har lavet de økonomisk beregninger, som på nuværende tidspunkt foreligger for såvel etableringsudgiften og driftsudgiften. Der er tale om en konservativ beregning, hvor der er taget forbehold for usikkerheder, hvorfor det er vurderingen, at evt. budgetoverskridelser, hvis det overhovedet bliver aktuelt, vil være beskedne.

På mødet den 11. april 2018 fremsatte flere af de deltagende ønske om en solidarisk fordelingsnøgle. Denne mulighed har været drøftet i samarbejdet mellem Digegruppen og Odense Kommune. Valget er dog faldet på den allerede fremlagte fordelingsnøgle, der tager udgangspunkt i boligernes sokkelkoter, da den vurderes som mest forståelig, rimelig og gennemskuelig og lever op til nyttekriteriet, som grundlaget i Kystbeskyttelsesloven. Det er derfor også vurderingen, at fordelingsnøglen har en karakter, som gør at den kan godkendes i forbindelse med en evt. klagesag.

3. Høringssvar

Jeg er i bund og grund positiv overfor opførelsen af det vestlige dige, men jeg kan ikke stemme for i øjeblikket på det nuværende grundlag.

Vi har nu ventet 4 måneder på det møde som blev afholdt på Seden Skole i dag. Her havde man så afsat hele 2 timer til en oriering som man selv kunne læse og supplerende spørgsmål. Jeg havde en del ting som jeg gerne ville have belyst men der var jo overhovedet ikke tid nok. Jeg lister lige nogle få op her.

1. Ved første møde for 2 år siden Sagde Sweco at et sådant dige kunne etableres for 2-2,5 mil. kr nu er prisen 5,3 og der er ikke noget endeligt tilbud endnu
2. Rambøll skriver i et projektforslag at det koster 1079 kr pr. m. at etablere et jorddige ved kote 1,25 til kote 2,5 med en kronebredde på 2 m.
Jeg vil gerne være med til at etablere et jorddige, men hvis folk vil have betonmure, stensætninger, slæbesteder osv. mener jeg at det må de selv betale. Det primære at vi skal sikre og alle de som bor længere inde får ikke den samme glæde og værdistigning af diget som dem der bor i første række.
3. Hvordan er man nået frem til kommunens, nef, vandcenter syd størelse af bidrag, og skal de ikke tage del i vedligehold.
4. Er det korrekt at det vestlige dige ikke kan etableres uden det østlige også etableres?
5. Er det korrekt at det østlige dige godt kan etableres uden det vestlige?
6. Er projektet så stort at det skal i EU udbud?
7. Skal der etableres et eller to digelaug?
8. Vil Vedligehold blive lige så dyrt på det østlige som på det vestlige?
9. Hvor er det udarbejdede projekt vedr. det østlige dige jeg har ikke set det ej heller er jeg blevet kontaktet omkring det af Sweco.
Det var nogle få spørgsmål og så længe jeg ikke har tilfredsstillende svar på disse kan jeg ikke stemme for det vestlige dige.

Kommentar fra Odense Kommune:

Det var vurderingen, at projektet kunne gennemgås på de 2 timer, der var afsat, og at stillede spørgsmål ligeledes ville kunne besvares inde for dette tidsrum. Det var desuden vurderingen, at blev mødet af længere varighed, ville tilslutningen til mødet ikke blive stor. Det er selvfølgelig ærgerligt, hvis I havde forventet en mere tilbunds gående gennemgang og mere spørgetid, men det er vores oplevelse, at vi kom godt omkring projektet og spørgsmålene på mødet inden for den afsatte tidsramme. Såfremt I har spørgsmål til projektet, er I meget velkomne til at kontakte projektleder Christoffer Kirk Strandgaard for yderligere information på chrks@odense.dk eller 65512457.

Ad 1 og 2. Det er korrekt, at der på et tidligere stadie af projektet af Rambøll, har været udmeldt tal og et overslag på den samlede økonomi for diget på 2-2,5 mil. Kr. Der var tale om et for-projekt, hvor der dels ikke har været regnet detaljeret på løsningerne og særligt var der ikke blevet arbejdet med digets konkrete placering, og de deraf nødvendige individuelle løsninger. Det nuværende digeforløb og karakteren af diget er fastlagt i dialog med de berørte grundejere, Kystdirektoratet, Odense Kommune (som naturmyndighed og som myndighed i forhold til Kystbeskyttelsesloven) og Digegruppen. Dette har krævet en lang

proces, idet mange forskellige hensyn har skulle gå op i en højere enhed. Det har bl.a. været med til at fordyre diget, men har samtidig været medvirkende til at muliggøre den specifikke og ikke helt uproblematisk placering.

Ad 3 De enkelte bidrag er fremkommet ud fra en vurdering af de tilstedeværende værdier, og hvilke økonomiske konsekvenser en oversvømmelse af disse værdier vil have. Der er ikke fastsat et bidrag til efterfølgende drift og vedligeholdelse. Der er ikke fastsat et bidrag for NEF og Vandcenter Syd, da de ikke er grundejere i området. Vi vil foretage en vurdering om muligt kommunalt bidrag til den efterfølgende drift og vedligeholdelse af diget.

Ad 4 og 5 Det vestlige og det østlige dige er gensidigt afhængige og dermed en forudsætning for hinandens realisering. For at projekterne kan godkendes, skal der være en sikring af hele Seden Strandby, både fra øst og vest.

Ad 6 Anlægsprojektet for vestdiget beløber sig til ca. 5,3 mio. kr., hvorfor det ikke skal i EU-udbud, hvor tærskelsværdien er på kr. 41.305.415. Dette gælder dog alene for offentlige byggerier, hvor diget bliver forankret hos digelaget, og derfor ikke er omfattet udbudsreglerne

Ad 7 Der er tale om to særskilte digelag, projekter, anlægsarbejder og efterfølgende vedtægter for driften. Der vil dog ikke være noget til hinder for, at digelagene på sigt kan lægges sammen. Det vil dog være op til en senere beslutning for de dertil bemyndigede.

Ad 8 Udgiften til vedligeholdelse af det østlige dige kendes ikke på nuværende tidspunkt, men det er forventningen, at digets tilbagetrukne position bevirker, at det østlige dige vil være mindre udsat for havets nedbrydende kræfter, hvorfor der vil være mindre vedligeholdelse på det østlige dige.

Ad 9 Det østlige dige er en del af et kommunalt naturgenopretningsprojekt, hvorfor borgerne i Seden Strandby ikke har været involveret i denne proces. Det er et mellemværende mellem Odense Kommune og de få grundejere (landbrugsejendomme). Projektet har derimod den bonuseffekt, at det sikrer borgerne i Seden Strandby mod oversvømmelse øst fra, og dermed reduceres udgiften til borgerne ved sikringen af den østlige side af Seden Strandby, hvorfra byen ligeledes er udfordret i forhold til oversvømmelse fra havet.

4. høringssvar

Høringssvar – Kystsikring af Seden Strandby

På baggrund af det udsendte materiale og informationsmødet den 11.04.18 fremsender vi nedenstående høringssvar:

Vi støtter det samlede digeprojekt og ønsker det etableret hurtigst muligt. Projektet er i sin helhed til gavn for Seden Strandby og en snarlig etablering af diget har stor betydning for hele områdets fremtid for såvel lodsejere som øvrige brugere af området.

Vi finder det uforståeligt, at finansieringen alene påhviler lodsejerne. Ikke mindst den del af projektet der er en direkte følge af klimaforandringerne, må anses for et fælles samfundsansliggende og bør derfor løftes af staten eller kommunen. Digeudvalgets forslag om en ren kotefordeling af anlægsudgiften mellem lodsejerne mødte stort set ingen opbakning på informationsmødet. Der var

derimod mange der argumenterede for en solidarisk og ligelig fordeling mellem alle lodsejere.

Det var meget positivt på informationsmødet at opleve den høje grad af fælles ansvar for sikring og bevarelse af området.

På	5.392.189	Fordeling	Samlet	Antal	Sum	
ovenstående			andel			
Samlet anlægsudgift						
Grundbeløb 50 %	2.696.095	1 koteandel	9.297	29.268	60	1.756.077
Kotefordeling 50%	2.696.095	2 koteandele	18.594	38.565	21	809.861
Antal lodsejere	135	3 koteandele	27.891	47.862	28	1.340.128
Koteandele (uden kælder)	290	4 koteandele	37.188	57.159	26	1.486.123
Grundbeløb pr lodsejer	19.971		Total			5.392.189
En koteandel			9.297			

Kommentar fra Odense Kommune:

Der har været meget snak omkring fordelingsnøglen, og vi synes, det er en rimelig fordeling der er fundet til projektet. Det kan altid diskuteres frem og tilbage (og det vil aldrig være helt rimeligt), men vores mål har været at lave en overskuelig fordeling med flere forskellige niveauer af bidrag.

Digegruppen har anmodet Odense Kommune om kommunal medfinansiering af digeprojektet. Denne anmodning har været forelagt By- og Kulturudvalget, som har henholdt sig til hovedreglen i kystbeskyttelsesloven, at det er en grundejerforpligtelse, og har afvist en kommunal medfinansiering ud over, hvad kommunen som grundejer er forpligtet til. Ydermere har Odense Kommune ad egen drift forelagt spørgsmålet om statslig medfinansiering af kystsikring som følge af oversvømmelse fra havet for pågældende minister. Dette er også blevet afvist.

På mødet den 11. april 2018 fremsatte flere af de deltagende ønske om en solidarisk fordelingsnøgle. Denne mulighed har været drøftet i samarbejdet mellem Digegruppen og Odense Kommune. Valget er dog faldet på den fremlagte fordelingsnøgle ud fra boligernes sokkelkoter, da den vurderes forståelig, rimelig og gennemskuelig, og lever op til nyttekriteriet, som er grundlaget i Kystbeskyttelsesloven. Det er derfor også vurderingen, at fordelingsnøglen har en karakter, som gør, at den kan godkendes i forbindelse med en evt. klagesag.

5. hørings svar

Jeg har følgende indsigelse til projektet:

Fordelingsnøglen er helt urimelig, mit hus og min grund ligger i kote 260 cirka. Diget vil ligge i kote 240. Det er udtryk for en enorm arrogance fra den såkaldte dige gruppe, Sweco og Odense Kommune side når der påstås jeg har gavn af diget.

1. At påstå min ejendom bliver mere værd fordi der laves et dige, som er væsentlig lavere end både min sokkel og min grund er direkte usandt. Tværtimod vil det årlige bidrag der skal betales absolut ikke trække en eventuel salgspris op.

Skræk senariet som, som der blev lagt frem om Seden Strandby kan blive et såkaldt rødt område hvor der ikke kan lånes eller forsikres mener jeg er direkte usand og en uartig måde at prøve på at presse, en del grundejere til at sige ja og betale selv om de aldrig får nogen glæde af diget. Mit eget forsikringsselskab kiggede selvfølgelig på koter da de tegnede forsikringen.

2. Angående vejen til Seden Strandgyde Seden Strandby, dette er en kommunalvej IKKE EN PRIVAT VEJ, det bør ikke være min eller andres opgave at sikre vejene til Seden Strandby eller vejene i Seden Strandby. Odense Kommune ejer disse veje derfor bør det være Odense Kommune, der betaler for den del af projektet, som sikrer vejen.

Jeg har boet her i knap 13 år der har været cirka 2-3 timer i denne periode hvor man ikke kunne køre på vejen i personbil, jeg kunne dog køre på den i varevogn.

3. det årlige bidrag til vedligehold af dige bør være fordelt efter samme fordelingsnøgle som anlægsudgifterne. Alt andet er urimeligt.

4. Diget er mig og en række andre grundejere fuldstændigt uvedkommende hvis der er højvande på 2,4 meter er der også en lang række huse i f.eks. Agedrup som får vand, skal de så også betale?

Der blev talt på mødet den 11. april fra flere sider bla. Sweco som om et dige på 240 beskytter mod en vandstand på 240, det gør det ikke efter at have arbejdet med vandbygningsarbejder i mere end 25 år mener jeg en beskyttelse til 230 er ret optimistisk sat.

4. Bidrag fra øvrige interessenter, der er KUN nævnt Odense Kommune, NEF og Vandcenter Syd. Hvor er teleselskaber og antenneforeninger / Selskaber? Og er det for sent nu at få dem til at betale, da de åbenbart ikke er blevet orienteret?

5. Fremtidige byggerier, Repræsentanterne fra Odense Kommune, svarede på et spørgsmål fra en af deltagerene hvad med fremtidige byggerier. Hertil var svaret de kom til at skulle indbetale deres del af byggesummen den dag de byggede.

Min familie har sommerhus her er der en privat fællesvej som alle betaler til og har betalt anlægsomkostninger til. Der er siden vejen blev lavet givet tilladelse til byggeri på jordstykker som på daværende tidspunkt ikke var bebygget. Enden blev de nye byggerier IKKE skulle betale til vejen.

Problemstillingen er ret aktuell da der i midten af Seden Strandby ligger en ubebygget mark på ca. 10.000 m². På dette stykke er der så vidt jeg er orienteret ikke byggeret, det ligger ret lavt. Men med et eventuelt fremtidigt dige vil det være helt naturligt at søge om udstykning til byggegrunde.

Siden kommunens repræsentanter kunne udtale sig så skråsikkert om dette må de kunne henvise til retspraksis på området. Jeg har ikke kunne finde noget.

Jeg er som sådan ikke imod der bygges et dige, men jeg mener de grundejere, der ligger over højden på dige skal friholdes fra enhver betaling. På mødet blev der talt om solidaritet, solidaritet er også at betale sine egne udgifter og ikke forsøge at tørre sine udgifter af på andre!!! Det mener jeg sker tilfældet her.

6. Mure og lignende som er opført uden tilladelse i et forståelig forsøg på at beskytte sig, bør fjernes for den enkelte grundejers regning.

Grunden til jeg bor så højt som jeg gør, er ikke fordi jeg er heldig som mange udtrykte til mødet den 11. april, det er fordi jeg kiggede på koter da jeg købte huset. Jeg havde tidligere planer om at købe et andet hus i byen men trak mig da jeg fik set på koten på grunden.

Der er blevet talt og skrevet om højere vandstand og ændret vejr, i mange år på trods af det er der stadig nogle i byen som har bygget nyt, og renoveret efter oversvømmelse, åbenbart uden at have højvande i tankerne. Det burde ikke komme bag på nogen at vejr situationen har ændret sig i Danmark de seneste 10-15 år.

Jeg har selv da jeg renoverede mit hus haft det i tankerne og taget en del forholdsregler. Det har kostet en hel del.

Hvis jeg på lægges udgifter til diget har jeg tænkt mig at kører sagen til ende.

Kommentar fra Odense Kommune:

1. *Med en grundkote på +260 cm er sandsynligheden for en oversvømmelse meget lille, hvilket forsikringsselskabet selvfølgelig har været opmærksom på. Med dette gode udgangspunkt er det korrekt, at dit konkrete sikringsniveau ikke bedres som følge af, at der etableres et nyt dige med en digekrone i +240 cm.*

Odense Kommune og digegruppen vurderer dog, at de nye diger med et sikringsniveau på +240 cm, vil medføre et betydeligt fald i antallet af oversvømmelser som følge af stormflod for området. Et nyt dige vil betyde, at beboere i området vil kunne imødesee stormene i efterår og vinter med større tryghed end tidligere. Det vil helt generelt betyde, at det vil være nemmere og mere sikkert at bo og færdes i Seden Strandby under en stormflod, ligesom det også vil være lettere at komme til og fra sin bopæl på cykel eller i bil. Så selvom det konkrete sikringsniveau ikke ændres som følge af digeprojektet, og der ikke opleves en direkte nytte af projektet, så vil området

som hele opleve en nytte, som har en indirekte afsmittende effekt på dig. Størstedelen af husene (samtlige måske) vil derfor fortsat kunne forsikres, belånes og sælges, og dette vil være af indirekte nytteværdi for dig, hvorfor der vurderes grundlag for at fastsætte en bidragspligt for alle i Seden Strandby til betalingen for diget og dets vedligehold.

Den indirekte nytteværdi, er meget svær at kapitalisere og de generelle erfaringer med definition af direkte og indirekte nytteværdi på landsplan er også meget få. Odense Kommune og digegruppen mener fortsat, at digeprojektets gennemførelse vil have en positiv betydning for Seden Strandby – også i økonomisk henseende.

- 2. Odense Kommune betaler også et bidrag til projektet for sikring af kommunale veje på 88.000 kr., som er vurderet ud fra samlet værdi i forbindelse med oversvømmelse af disse værdier.*
- 3. Det er vurderet, at det er rimeligt med solidarisk betaling for vedligehold for alle, der er med i projektet. Dette er ud fra en vurdering om, at alle har en ligelig interesse/nytte af, at diget fremadrettet holdes i en god og ansvarlig vedligeholdelsesmæssig stand.*
- 4. Diget er konstrueret, så det alene beskytter ejendomme i Seden Strandby, hvorfor det alene er ejendomme beliggende i Seden Strandby, som kan blive pligtige at skulle bidrage til diget. Ejendomme i Agedrup og andre ikke sikrede ejendomme skal derfor ikke medvirke til betalingen af digets etablering. Det er vurderet, at en sikring til kote 2,40 meter er nødvendig for en mere fremtidssikker løsning af Seden Strandby. Denne vurdering baserer sig på fremskrivelser af Kystdirektoratets højvandsstatistikker og med udgangspunkt i den registrerede stormsflodshøjde (cirka +1,92 meter) for Seden Strandby i 2006.*
- 5. Når der skal fastlægges en bidragspligt, er det en forudsætning, at vedkommende, som pålægges en bidragspligt, opnår en direkte eller indirekte nytte af projektet. Vi har sammen med digegruppen vurderet, at alene Odense Kommune, NEF og Vandcenter Syd, som ledningsejere eller vejejer har en sådan nytte. Andre forsyningsselskabers ledningsnet vurderes ikke at ville blive berørt af en oversvømmelse og vil dermed ikke have en nytte af diget.*
- 6. Ubebyggede grunde med byggeret vil blive opkrævet en bidragsandel nu. Ved fremtidige byggerier på nu ubebyggede grunde vil der blive opkrævet et bidrag ud fra byggeriets gulvkote, såfremt dette byggeri ligger under kote 2,4 meter, som er gældende for øvrige eksisterende bygninger i Seden Strandby. Kommer der nye byggegrunde til, som ikke har indbetalt i første omgang, vil disse blive håndteret på samme vis som ovenstående.*
- 7. Eksisterende mure og stensætninger vil blive håndteret, som en del af det samlede projekt, idet ikke alle disse kan betragtes som ulovlige. Der skal*

laves en helhedsløsning for området, hvorfor nævnte konstruktioner vil være en del af projektet.

6. hørings svar

Hej Odense Kommune,

Jeg har til morgen læst den mail, har sendt til Odense kommune (miljø).

Desværre jeg er SÅ meget enig med i hans betragtninger, at jeg er nødt til at ændre min stemme til et nej.

Jeg er en af dem, som har en særlig stor risiko ved oversvømmelse, Men som skriver er de individuelle løsninger med til at gøre løsningen ALT for dyr ift. den nytte der er ved diget. Så jeg jer helt enig med i at individuelle løsninger må betales individuelt.

En ting jeg ISÆR synes er væsentlig er at urimeligheden af, at nogle vil have udsigt til et temmelig godt afkast i nærheden af 20% og andre har udsigt til et afkast på 0%.

Det at det bliver en rigtig god forretning for dem ved kystlinien og resten skal betale uden at få en nævneværdig gevinst, synes jeg er FULDSTÆNDIG urimeligt og komplet usolidarisk i en løsning der burde give alle den samme nytte, glæde og afkast.

En ens afkast til alle må være den eneste rimelige løsning og det gælder også fordelingen af det fremtidige vedligehold.

Så desværre ændrer jeg til et midlertidigt nej.

Kommentar fra Odense Kommune:

Der er forskellige holdninger til, hvorvidt individuelle løsninger ud over den simpleste jorddigeløsning skal betales af fællesskabet, eller om de enkelte beboere ved kysten selv skal betale for andre løsninger på deres ejendom. Digegruppen og Odense kommune har vurderet, at de som skal tåle, at der etableres et dige på deres ejendom, skal have indflydelse på digets konstruktion og dermed udformningen af diget på deres ejendom – altså indflydelse på at bevare en vis form for status quo på deres ejendom inden for digeforløbets fysiske rammer.

Det er korrekt, at de grundejere, der ligger fjordnært og afstår jord til etablering af diget, vil opleve et bedre sikringsniveau end tidligere. Men dette gælder imidlertid kun ved de mere almindeligt forekommende stormfloder med fjordvand omkring kote +160 - +180 cm. Disse beboere opnår ikke en generel begunstigelse, og da det jo netop er dette dige, der også sikrer den centrale og nordlige del af Seden Strandby, når de sjældnere og voldsommere stormfloder på +200 cm og mere i fremtiden rammer Odense Fjord.

Et nyt dige vil betyde, at beboere i området vil kunne imødesee stormene i efterår og vinter med større tryghed end tidligere. Det vil helt generelt betyde, at det vil være nemmere og mere sikkert at bo og færdes i Seden Strandby under en

stormflod, ligesom det også vil være lettere at komme til og fra sin bopæl på cykel eller i bil.

Selvom nytteværdien opleves forskelligt, vil området som hele opleve en nytte, som har en indirekte afsmittende effekt på dig. Størstedelen af husene (samtlige måske) vil derfor fortsat kunne forsikres, belånes og sælges, og dette vil være af indirekte nytteværdi for dig, hvorfor der vurderes grundlag for at fastsætte en bidragspligt for alle i Sedens Strandby til betalingen for diget og dets vedligehold.

Den indirekte nytteværdi, er meget svær at kapitalisere og de generelle erfaringer med definition af direkte og indirekte nytteværdi på landsplan er også meget få. Odense Kommune og digegruppen mener fortsat, at digeprojektets gennemførelse vil have en positiv betydning for Seden Strandby – også i økonomisk henseende.

7. høringssvar

I forbindelse med bidragsfordeling for digeprojektet er registreret en kælder på ejendommen. Da dette kun er en "kartoffelkælder" på 9 m² med adgang fra lem i gulvet mener jeg ikke den skal inddrages i betalingen.

Kommentar fra Odense Kommune:

Der er i fordelingsnøglen, som fremgår af høringsmaterialet og som blev fremlagt på informationsmødet, lagt op til, at der skal ydes et halvt bidrag for alle kældre. På baggrund af tilbagemeldingerne fra informationsmødet i forhold til kælderbidrag, bliver det nu vurderet, hvorvidt fordelingsnøglen skal revideres med henblik på at fjerne bidraget for kældre.

8. høringssvar

Til By og Kultur afd. Odense

Høringssvar ang. Kystsikring i Seden Strandby

Der opfordres fra alle sider til sammenhold og solidaritet omkring digeprojektet i Seden strandby. Men lige nu ser det for os ud som om, at det er os, som får den største regning, og hvis vi vil have indflydelse på generne, får vi en regning oven i hatten.

Derfor siger vi nej til digetforslaget, i dets nuværende udformning.

Vi valgte i første omgang at gå positivt ind i en fælles løsning for sikring med diger i Seden Strandby.

På det første indledende møde på Seden skole, fik vi forelagt visioner om et dige, som skulle udformes i pagt med naturen, med minimale gener for grundejerne. Virkeligheden blev efterfølgende en ganske anden. Diget viste sig at være et monster, som skulle udformes, som om det skulle ligge ved Vesterhavet, med daglig nedbrydning af meterhøje bølger, og skulle ligge inde på grunden, og helst, hvor grunden er højest, dvs midt gennem vores have. Det gir os store frustrationer, da netop havens skønhed, og beliggenhed var den væsentlig årsag til at vi købte stedet i 2003.

Den dialog, som vi har hørt om i pressen, og som forvaltningen og digegruppen mener har været, kan vi som direkte berørte ikke genkende! Det er tydeligt at der har været afholdt mange møder imellem digegruppe/ formanden og diverse myndigheder, men åbenhed i processen har aldrig været til stede, og er blevet kritiseret igen og igen, fra mange beboere!

På et møde indkaldt på Seden skole i 2017 til fastlæggelse af det vestlige digeforløb, fik vi oplyst at kystdirektoratet gav tilladelse til halvmursløsninger flere steder. Dette åbnede for en spiselig løsning for os, for at trække diget midt ind på grunden, og vi foreslog herefter forvaltningen at kombinerer muren med en mobil plankeløsning. Vi forlod mødet med en positiv opfattelse af at vores ønsker ville blive imødekommet, Efterfølgende har vi trods gentagne henvendelser, ikke kunnet få svar på, om denne løsning kan tillades. (Vi har fremsendt billedmateriale fra lignende kystsikring ved Tysklands Østersøkyst, på strækningen mellem Haffkrug og Timmendorfer strand. Her er der valgt flere kreative og æstetiske løsninger). For vores vedkommende, ønsker vi en "mobil" plankeløsning, som vist på et af de vedhæftede billeder. Plankerne monteres når der meldes forhøjet vandstand, eller kan monteres om efteråret og fjernes igen om foråret, da stormene der gir højvande, ikke forekommer i sommerperioden! Udover ovennævnte ønsker har vi stillet spørgsmål til konsekvenserne af hele digebyggeriet i vores have:

Gravearbejdet med tunge maskiner, og dettes indvirkning på bygninger/havehuse, plankeværk, og ikke mindst beplantning/stor træer, samt hele reetableringen efter gravearbejdet, - både praktisk og økonomisk. Her mangler vi også svar. Denne usikkerhed er meget frustrerende og betyder at vi ikke kan komme i gang med at renovere diverse havehusene, plankeværk mv, - hvis alt alligevel skal endevendes!

Hvis vi får vished og positiv tilbagemelding på vores ønsker, vil vi selvfølgelig genoverveje vores stilling.

Kommentar fra Odense Kommune:

Vi har ønsket at være åbne omkring processen, hvor Seden Strandbys grundejerforenings hjemmeside er blevet brugt som den primære platform for information og kommunikation.

På mødet i januar 2017 blev digeforløbet gennemgået og drøftet først i fælles fora, og efterfølgende var der mulighed for at gennemgå det konkrete forløb og indretning på ens ejendom med den tekniske rådgiver. Der blev også snakket om,

at der kunne blive set på mobile løsninger, men der har hele tiden været tydelighed om, at det var tvivlsomt, om der ville kunne gives tilladelse fra Kystdirektoratet for mobile løsninger på private ejendomme mod havet. Det er vurderingen, at en mobil løsning på en eller enkelte ejendomme, som en del af en helhedsløsning for området ikke vil kunne accepteres af Kystdirektoratet, hvorfor det ikke indgår i det færdige projekt. Dette er baggrunden for, at mobile løsninger ikke indgår i det fremlagte projekt.

I forbindelse med etablering af et dige vil der være gravearbejde på de enkelte ejendomme for at kunne få etableret diget, og det er klart, at det også vil have indvirkning på haven. Anlægsarbejdet skal naturligvis gennemføres med mindst mulig gene for bygninger og ejendom, som det også er beskrevet i skitseprojektet.

9. hørings svar

I forbindelse med hørings svar har jeg følgende 2 punkter:

1)

I fordelingsnøglen fastsat pr. sokkel kote er jeg på min, beliggende i tredje række, sat som det femte mest udsatte hus i Seden Strandby (fratrasket grunde/ikke beboede matrikler) med 1.71 m over daglig vande. Jeg har ikke boet her så længe, men 29 okt. 2017 var vandet 1,68 m over, i så fald ville det betyde at det skulle have banket på hoveddøren, hvilket så absolut ikke var tilfældet. Da andre også pointerede/indikerede "fejlagtige" kote fastsættelser, ved høringen i går 11/4, finder jeg det derfor også nødvendigt at sætte spørgsmålstegn ved kote fastsættelsen ved et officielt hørings svar. Jeg forventer ikke at det flytter mit kote interval og dermed giver mig en økonomisk "gevinst", men jeg kunne godt tænke mig et reelt tal at forholde mig til når vandet banker på ved næste lejlighed når nu i har været i gang.

2)

I tilfælde af at mange melder ind, vil jeg også gerne tilslutte mig den solidariske fordelingsmodel, selvom jeg finder det usandsynligt at der vil forekomme overvejende opbakning til dette.

Kommentar fra Odense Kommune:

Der er generelt højere terræn ud mod kysten, og sokkelkoten for enkelte huse længere inde i Seden Strandby er lavere, så det betyder at vandet, når det når over kystniveauet, vil afstedkomme oversvømmelse længere inde, hvor vandet så vil komme hurtigere og uden varsel og indstille sig til dette højere niveau. Vi har valgt at bruge sokkelkoter som grundlag for fordelingsnøglen, da vi synes det giver et godt billede af risikoen for oversvømmelse for de enkelte boliger. Det er også den løsning Kystdirektoratet oftest ser og foreslår til brug for denne type kystsikringsprojekter.

På mødet den 11. april 2018 fremsatte flere af de deltagende ønske om en solidarisk fordelingsnøgle. Denne mulighed har været drøftet i samarbejdet

mellem Digegruppen og Odense Kommune. Valget er dog faldet på den fremlagte fordelingsnøgle ud fra boligernes sokkelkoter, da den vurderes forståelig, rimelig og gennemskuelig, og lever op til nyttekriteriet, som er grundlaget i Kystbeskyttelsesloven. Det er derfor også vurderingen, at fordelingsnøglen har en karakter, som gør at den kan godkendes i forbindelse med en evt. klagesag.

10. hørings svar

Jeg er meget ud tilfreds med at jeg skal betale 53,832 kr for diger som slet ikke kommer mig til gode på nogen måde . jeg bor alder højst her på og her kommer vandet aldrig op til mit hus. men hvor for skal jeg så betale så mange penge til dem der har købt deres hus meget billigt på grund af fare for vandskade ved højvandet. den måde som beløbet er fordelt på er meget urimelig med 5-6 forskellige priser som skal fordeles det kan ikke være solidarisk at stemme om på den måde...så jeg er imod projektet....

Kommentar fra Odense Kommune:

Det er i samråd med digegruppen vurderet, at alle borgere i Seden Strandby har direkte eller indirekte nytte af diget (kystsikringen) i form af adgang til området under stormflod, forsikringsforhold, tryghed for sikring af ens ejendom, sikring af ejendomspriser mv., hvorfor alle grundejere i Seden Strandby også skal indgå i bidragsfordelingen for den samlede anlægsøkonomi. Med udgangspunkt i den opmålte sokkelkote (en kote er højden for et bestemt terrænpunkt) for hver enkelt ejendom, fastlægges og dermed vægtes den enkelte grundejeres nytte af diget. Den fremlagte fordelingsnøgle, der tager udgangspunkt i boligernes sokkelkoter, vurderes desuden som forståelig, rimelig og gennemskuelig, og lever det op til nyttekriteriet, som er grundlaget i Kystbeskyttelsesloven. Det er derfor også vurderingen, at fordelingsnøglen har en karakter, som gør at den kan godkendes i forbindelse med en evt. klagesag.

11. hørings svar

Hermed et hørings svar.

Vi er på for, at der bliver etableret et dige, vi har dog følgende bemærkninger.

Mødet på Seden skole var for kort, og der var ikke tid nok til folks spørgsmål.

Vi ønsker en fordelingsnøgle, hvor alle grundejere betaler lige meget.

Vi ønsker at se en mere detaljeret plan for vedligeholdelse af diget, samt opdelingen af vedligeholdelse på øst og vest diget.

Vi syntes at det er urimeligt at Odense Kommune ikke bidrager økonomisk til projektet.

Er kommunen løbet fra løftet om at skaffe den jord der skulle bruges til diget?

Kommentar fra Odense Kommune:

Det var vurderingen, at projektet kunne gennemgås på de 2 timer, der var afsat til mødet, og at stillede spørgsmål ligeledes ville kunne besvares inde for dette tidsrum. Det var desuden vurderingen, at blev mødet af længere varighed, ville tilslutningen til mødet ikke blive stor. Det er selvfølgelig ærgerligt, hvis I havde forventet mere spørgetid, men det er vores oplevelse, at vi kom godt omkring projektet og spørgsmålene på mødet inden for den afsatte tidsramme. Såfremt I har spørgsmål til projektet, er I meget velkomne til at kontakte projektleder Christoffer Kirk Strandgaard for yderligere information på chrks@odense.dk eller 65512457.

På mødet den 11. april 2018 fremsatte flere af de deltagende ønske om en solidarisk fordelingsnøgle. Denne mulighed har været drøftet i samarbejdet mellem Digegruppen og Odense Kommune. Valget er dog faldet på den fremlagte fordelingsnøgle ud fra boligernes sokkelkoter, da den vurderes forståelig, rimelig og gennemskuelig, og lever op til nyttekriteriet, som er grundlaget i Kystbeskyttelsesloven. Det er derfor også vurderingen, at fordelingsnøglen har en karakter, som gør at den kan godkendes i forbindelse med en evt. klagesag.

Der er på nuværende tidspunkt ikke udarbejdet konkrete vedligeholdelsesplaner for de to diger. Disse vil først blive udarbejdet i forbindelse med digets faktiske etablering, og det vil være en opgave for det kommende digelag at få disse planer udarbejdet.

Digegruppen har anmodet Odense Kommune om kommunal medfinansiering af digeprojektet. Denne anmodning har været forelagt By- og Kulturudvalget, som har henholdt sig til hovedreglen i kystbeskyttelsesloven, at det er en grundejerforpligtelse, og derfor har afvist en kommunal medfinansiering ud over, hvad kommunen som grundejer er forpligtet til. Ydermere har Odense Kommune ad egen drift forelagt spørgsmålet om statslig medfinansiering af kystsikring som følge af oversvømmelse fra havet for pågældende minister. Dette er ligeledes blevet afvist.

12. høringssvar

Vi tilkendegiver, at være imod det aktuelle digeprojekt.

Det nuværende projekt er ikke tilfredsstillende for os, da vi mener at flere faktorer ikke er belyst tilfredsstillende:

- Overslaget for anlægsprojektet og drift af diget er ikke realistisk og giver et misvisende billede af projektets omfang, i følge os.
- Såfremt, man godkender projektet i byrådet vil anbefalingen herfra være, at starte projektet i sommermånederne. I det et anlægsprojekt vil være væsentlig billigere, at udføre fremfor i det våde måneder!

- Vi er ikke enige i præmissen om, at anlægge et stationært dige fremfor en mobil løsning, da den permanente løsning er til unødigt stor gene for beboere som bor tæt på kysten i dag.

- Vi mener ikke, at alle alternative muligheder for en kystsikring er belyst. Hvad er muligheden for, at vedligeholde og forhøje de allerede eksisterende sommerdiger nord for Seden Strandby samt indkøbe en Watertube som vil kunne beskytte den vestlige side af Seden Strandby? Dette vil kunne gøres til en billigere pris end det ellers foreslåede projekt. Derudover, vil der ikke skulle eksproprieres og ødelægge folks udsigt for en eller to årlige storme. Alternativt kunne man støbe to punktfundamenter for at støtte Watertuben i hårdt vejr.

Vi håber, at disse kommentarer vil komme i betragtning ved indstillingen til byrådet.

Kommentar fra Odense Kommune:

Odense Kommune mener, at det er et realistisk budget for omkostningerne, der er blevet fremlagt, og som er blevet ændret løbende i takt med, at projektet er skredet frem. Den fuldstændige økonomi vil først være på plads, når diget er færdiggjort. Rådgivende Ingeniørfirma SWECO, som har været med hele vejen, og som har stor ekspertise i kystsikring, har lavet de økonomiske beregninger, som på nuværende tidspunkt foreligger for såvel etableringsudgiften og driftsudgiften. Der er tale om en konservativ beregning, hvor der er taget forbehold for usikkerheder.

Kystsikring af private ejendomme, som der er ansøgt om i dette projekt, kræver faste og ikke mobile løsninger. Det er kun under særlige omstændigheder, at Kystdirektoratet accepterer og giver tilladelse til mobile løsninger for dele af strækningen, eksempelvis krydsning af en vej, hvor en mobil løsning vil være den eneste mulighed. En forhøjelse af de eksisterende diger kombineret med en watertube vil ikke nødvendigvis være billigere, og vil ikke give samme sikring som faste løsninger (diger). Watertubes er relativt dyre pr. løbende meter og kræver, at der er plads samt plant underlag for at kunne placere dem.

13. hørings svar

Dato: 20.04.2018

Vi bakker fuldt op omkring det fremsendte forslag til digeprojekt herunder fordelingsnøglen, hvor vi hører til gruppen af husejere som skal betale mest med 4 andele.

I 2006 stod vandet ca 30 cm op på huset og efterfølgende har været yderligere 4 gange hvor vandstanden har været så høj vi har etableret vores egen beskyttelse af ejendommen.

Vi håber meget projektet kan finde opbakning i lokalsamfundet da vi er

overbeviste om et dige får stor betydning for alle, både i forhold til værdien på vores huse og trygheden ved at bo herude.

Kommentar fra Odense Kommune:

Tak for høringsvaret. Vi noterer os den positive tilbagemelding og opbakning til digeprojektet.

14. hørings svar

Ved Digegruppens underskriftindsamling for eller imod kystsikring, tilkendegav jeg ved min underskrift at jeg og min hustru var for etablering af en Kystbeskyttelse om Seden Strandby, men jeg har på intet tidspunkt givet digegruppen mandat / fuldmagt til at vælge hvilken løsningsmodel jeg kan tilslutte mig.

Principielt kan jeg godt tilslutte mig modellen til fordelingsnøglen, dog kunne jeg forestille mig, at fordelings-gradueringen blev ændret til; 5 andele for kote op til 180, 4 andele for kote 181 - 200, 3 andele for kote 201 - 22A, 2 andele for kote 221 - 240, og 1 andel fra kote 24L -----, og såfremt der skal betales 1/2 andel for kælder, bør man for retfærdighedens skyld også betale 1/2 andel for krybekælder" da man her, på grund af udluftningsriste i husets sokkel, får vand ind under huset før vandstanden når sokkelkoten.

Eller kunne der tænkes en graduering med 10 cm spring i stedet for 20 cm spring ?.

Jeg/ vi tilkendegiver at være imod projektet på grund nedenstående;

Jeg (og flere af Seden Strandbys beboere) har flere gange mundtligt / skriftligt bedt en person i digegruppen om information om, hvad der pilmøder mellem: DIGEGRUPPEN, SVECO, KOMMLUNE og LODSEJERE (der skulle lægge matrikel til en kystsikring), blev drøftet af tiltag og/eller ændringer på projektet kystsikring. Det har været forsvindende få, nærmest ingen informationer man har ieq så man kunne danne sig et indtryk af, hvad der "skete" i sagen Kystsikring. Jeg mener det er urimeligt, at jeg skal være med til at betale for nedbrydning / bortskaffelse af andres ikke helt lovlige "byggerier".

Jeg mener det er urimeligt, at de interessegrupper der har været medvirkende til en væsentlig fordyrelse af projektet (forskellige interesser for natur) ikke skal bidrage til etablering og vedligehold af diget.

Jeg mener det er urimeligt at de grundejere og brugere af strandarealet, der har været medvirkende til en væsentlig fordyrelse af projektet, ikke skal bidrage med en større andel til etablering og vedligehold af diget.

Jeg mener at prisen for Vest-Norddiget er for høj og virker alt for usikker i forhold til tidligere oplyst pris.

Jeg er forvirret!!! Etableres der et vest - norddige uden der nødvendigvis bliver etableret et Østdige ??? .

Såfremt der "skal" etableres et vest - norddige og et østdige, bliver østdiget da som et naturprojektet ???

eller bliver østdiget "kun" for sikring af Seden Strandby ????. For hvert enkelt løsningsmodel, hvad bliver østdigets etableringspris og vedligeholdelsespris for de enkelte beboerne i Seden Strandby???

Kommentar fra Odense Kommune:

Odense Kommune har ønsket at være åbne omkring processen, hvor Seden Strandbys grundejerforenings hjemmeside, er blevet brugt som den primære platform for information og kommunikation. Hjemmesiden administreres af digegruppen og ikke af Odense Kommune.

Eksisterende mure og stensætninger vil blive håndteret, som en del af det samlede projekt, idet ikke alle disse kan betragtes som ulovlige. Der skal laves en helhedsløsning for området, hvorfor nævnte konstruktioner vil være en del af projektet.

Det er i samråd med digegruppen vurderet, at alle borgere i Seden Strandby har direkte eller indirekte nytte af diget (kystsikringen) i form af adgang til området under stormflod, forsikringsforhold, tryghed for sikring af ens ejendom, sikring af ejendomspriser mv., hvorfor alle grundejere i Seden Strandby vil indgå i bidragsfordelingen for den samlede anlægsøkonomi. Med udgangspunkt i den opmålte sokkelkote (en kote er højden for et bestemt terrænpunkt) for hver enkelt ejendom, fastlægges og dermed vægtes den enkelte grundejers nytte af diget. Den fremlagte fordelingsnøgle tager udgangspunkt i boligernes sokkelkoter i de angivne intervaller, og vurderes som forståelig, rimelig og gennemskuelig, og lever op til nyttekriteriet, som er grundlaget i Kystbeskyttelsesloven. Det er derfor også vurderingen, at fordelingsnøglen har en karakter, som gør at den kan godkendes i forbindelse med en evt. klagesag.

Den fuldstændige sikring af Seden Strandby består af et vestdige (inkl. nordligt dige) og et østdige. Etableringen af begge diger er nødvendigt for sikring af Seden Strandby mod oversvømmelser fra havet. Det er alene vestdiget, som fremgår af det fremlagte materiale, og som indgår i det digeprojekt, som beboerne i Seden Strandby, skal tage stilling til og betale til. Det østlige dige er en del af et kommunalt naturgenopretningsprojekt, hvorfor borgerne i Seden Strandby ikke har været involveret i denne proces. Det er et mellemværende mellem Odense Kommune og de få grundejere (landbrugsejendomme). Projektet har derimod den bonuseffekt, at det sikrer borgerne i Seden Strandby mod oversvømmelse øst fra, og dermed reduceres udgiften til borgerne ved sikringen af den østlige side af Seden Strandby. Når digeprojekterne skal godkendes af kommunen skal de behandles som ét samlet projekt – derfor gensidige afhængige.

15. Høringssvar

Til Odense Kommune og digegruppen i Seden Strandby.

Efter et ellers udmærket infomøde om digeprojektet, på Seden Skole ons. d. 11/4, måske lidt for hurtigt overstået. Så har vi valgt at tilkendegive at vi er imod digeprojektet, dette sker af flere årsager.

For det første så er det for os helt uforståeligt at Odense Kommune ikke vil være med til at sikre den offentlige, herunder også eneste redningsvej, ud til Seden Strandby. Vi ved godt at der økonomisk er mange forskellige kasser i Odense Kommune. Men ud over det så bliver der givet penge ud fra kommunen til mange andre ting, som sammenlignet med digeprojektet er meget mindre vigtige.

Dernæst er vi meget utilfredse med fordelingsnøglen til økonomien for diget. Om det er fejl i opmålinger eller udregninger ved vi ikke, men der er i hvert fald nogen som får vand ind før os, men som er sat til at betale mindre end os. Men måske er det en fejl, at vi er landet i kvoten for 0-2 m. vand, da vi ved ud fra hårde og kedelige erfaringer at vi først får vand ind over 2m. Og hvorfor hedder den første kvote 0-2 m. den kunne ligeså godt have startet med 0-1,5 m. Og så er der det med kældre, kontra krybekældre og kartoffelkældre, det var meget dårligt argumenteret.

Digegruppen har valgt den nuværende fordelingsnøgle frem for en total fællesskabsløsning hvor alle betaler lige meget, for at undgå for megen negativitet. Men at dømme ud fra bifaldet, da en fælles og lige betaling blev foreslået. Så ser det ud til at der er mere negativitet lige nu. Så vores forslag til digegruppen, ja det kommer til koste lidt benarbejde, er at man får foretaget en rundspørge i Seden Strandby om folk er med på en fælles og lige løsning. I sidste ende så får alle nok gavn af et dige på en eller anden måde, alene ved et dige som holder 2,4 meter vand ude, så er der ikke mange tilbage. Så fælles og lige betaling, må være mest fair.

Kommentar fra Odense Kommune:

Odense Kommune bidrager til projektet med et beløb på kr. 88.000 for sikring af de kommunale veje i området. Bidraget er fremkommet ud fra en vurdering af de tilstedeværende værdier, og hvilke økonomiske konsekvenser en oversvømmelse af disse værdier vil have.

Digegruppen har anmodet Odense Kommune om kommunal medfinansiering af digeprojektet. Denne anmodning har været forelagt By- og Kulturudvalget, som har henholdt sig til hovedreglen i kystbeskyttelsesloven, at det er en grundejerforpligtelse, og har afvist en kommunal medfinansiering ud over, hvad kommunen som grundejer er forpligtet til. Ydermere har Odense Kommune ad egen drift forelagt spørgsmålet om statslig medfinansiering af kystsikring som følge af oversvømmelse fra havet for pågældende minister. Dette er også blevet afvist.

Der findes mange forskellige måder at fordele udgifterne til etablering af et sådant digeprojekt. På mødet den 11. april 2018 fremsatte flere af de deltagende ønske

om en solidarisk fordelingsnøgle, og denne mulighed har været drøftet i samarbejdet mellem Digegruppen og Odense Kommune. Valget er dog faldet på den allerede fremlagte fordelingsnøgle, der tager udgangspunkt i boligernes sokkelkoter i de angivne intervaller, idet de vurderes at være bedst forståelig, rimelig og gennemskuelig, og desuden lever op til nyttekriteriet, som er grundlaget i Kystbeskyttelsesloven. Det er derfor også gruppens vurdering, at fordelingsnøglen har en karakter, som gør at den kan godkendes i forbindelse med en evt. klagesag. På baggrund af tilbagemeldingerne fra informationsmødet i forhold til kælderbidrag, bliver det nu vurderet, hvorvidt fordelingsnøglen skal revideres med henblik på at fjerne bidraget for kældre.

16. hørings svar

Hej

Jeg var til det lidt komprimerede møde angående dige ved Seden Strand på Seden Skole 11/4-18 og savnede relevant og opdateret status på det såkaldte østdige, herunder tidsplan og fremtidig vedligehold.

Da jeg ser fremtidig vedligehold som en del af projektet, er jeg betænkelig ved hvordan ansvarlig færdsel på og omkring digerne bliver sikret. Som det er på området nu, er der ikke altid meget respekt for naturen eller andre mennesker. Man må imødesee uhensigtsmæssig færdsel af både dyr og mennesker, hvordan hindres dette?

Jeg faldt over et skrækeksempel fra TVøst om, at Falster Digelaug havde sat vagtværn ind mod løse hunde - det var ikke fra 1. april, men midt i juni 2016.

Jeg frygter, at de rette rammer (forhåbentlig ikke vagtværn) ikke kommer på plads inden diget er etableret, da det jo virker lidt ukonkret på nuværende tidspunkt.

Kommentar fra Odense Kommunes:

Der har rigtig nok været begrænset information omkring det østlige dig. Dette skyldes, at vi har valgt overfor jer beboere i Seden Strandby, at holde fokus på det vestlige dige, som fremgår af det fremlagte materiale, og som beboerne i Seden Strandby, skal tage stilling til og betale til. Det østlige dige er en del af et kommunalt naturgenopretningsprojekt, hvorfor borgerne i Seden Strandby ikke har været involveret i denne proces. Det er et mellemværende mellem Odense Kommune og de få grundejere (landbrugsejendomme). Projektet har derimod den buseffekt, at det sikrer borgerne i Seden Strandby mod oversvømmelse øst fra, og dermed reduceres udgiften til borgerne ved sikringen af den østlige side af Seden Strandby. Når digeprojekterne skal godkendes af kommunen skal de behandles som ét samlet projekt. afhængige. Etableringen af begge diger er nødvendigt for sikring af Seden Strandby mod oversvømmelser fra havet, og er derfor gensidig afhængige.

Regler for ophold og færdsel mv på diget fastlægges senere i processen. Vi vurderer ikke, at der vil være behov for vagtværn med mere. Der er rigtig mange steder i landet, hvor der er diger langs kysten, og hvor der ikke er problemer.

Måtte der mod al forventning opstå problemer, er det selvfølgelig noget der skal handles konkret på.

Kommentarer fra forsyningsselskaber og interesseorganisationer

VandCenter Syd

Hej Christoffer,

Vi har en Vandledning, der løber langs Seden Strandgyde, som umiddelbart ser ud til at ligge oveni dige-traceet, eller meget tæt på.

Det vil derfor være nødvendigt at skubbe digets placering lidt, så det ikke længere er sammenfald.



Søfartsstyrelsen hovedpostkasse (ved Fiskeristyrelsen)

Vedr. kystsikring af Seden Strandby.

Fiskeristyrelsen, afd. I Kolding, har ingen bemærkninger til projektet. Sagen har været videresendt til Bælternes Fiskeriforening, herfra havde man heller ingen bemærkninger.

Kystdirektoratet

Bemærkninger til høring vedr. kystbeskyttelse i Seden Strandby, Odense Kommune

Odense Kommune har den 19. marts 2018 sendt kapitel 1a-projektet, der omhandler kystbeskyttelse i Seden Strandby i høring. Kystdirektoratet har følgende bemærkninger til materialet:

Kystbeskyttelsesloven

Kystbeskyttelsesloven er ændret, og lbk. nr. 15 af 8. januar 2016 er ikke aktuel. Etablering/ændring af kystbeskyttelsesforanstaltninger kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16, stk. 1, nr. 1 i kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 78 af 19. januar 2017, jf. lov nr. 46 af 23. januar 2018). Det forventes, at der den 1. september 2018 træder en ny kystbeskyttelseslov i kraft med en ny lovhenviisning.

Planlov – VVM

Bek. nr. 450 af 8. maj 2017 henviser til en forkert VVM-bekendtgørelse, der vedrører erhvervshavne. Den gældende lovbekendtgørelse hedder lbk. nr. 448 af 10. maj 2017.

§ 3-områder

Da kystbeskyttelsesprojektet beskytter flere ejendomme er bestemmelserne i § 3 ikke gældende, jf. bek. nr. 865 af 27. juni 2016. Dog skal myndigheden i sagsbehandlingen (også i dag) efter kystbeskyttelsesloven varetage de hensyn, som skal tilgodeses efter naturbeskyttelsesloven, når der træffes afgørelse efter kystbeskyttelsesloven.

Strandbeskyttelseslinjen

Da kystbeskyttelsesprojektet omfatter flere ejendomme, er den ifølge § 1 i bekendtgørelse om bygge- og beskyttelseslinjer (BEK nr. 927 af 27/06/2016) undtaget fra naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1 om strandbeskyttelseslinjen. Dog skal myndigheden i sagsbehandlingen (også i dag) efter kystbeskyttelsesloven varetage de hensyn, som skal tilgodeses efter naturbeskyttelsesloven, når der træffes afgørelse efter kystbeskyttelsesloven.

Næste skridt

Når kommunalbestyrelsen efter høringen træffer afgørelse, er det om det konkrete projekt, jf. § 5 stk. 1. Det vil sige, at der ikke kan komme væsentlige ændringer til projektet. Når klagefristen er udløbet, ansøger Odense Kommune Kystdirektoratet om tilladelse til projektet, jf. § 5, stk. 5. Ansøgningen til Kystdirektoratet skal bl.a. indeholde tværsnitstegninger af de enkelte anlægstyper og overgange mellem disse. Sandfodring skal også fremgå af tværsnittegningen. Formålet med tegningerne er bl.a. at dokumentere, at konstruktioner og overgange er tætte, og at de hårde anlæg ikke skader nabostrækninger. I vores ansøgningskema er der en vejledning til de enkelte bilag, som skal indgå i ansøgningen. Ansøgningskemaet kan findes på denne hjemmeside: <http://kysterne.kyst.dk/ansoegningsskema-med-vejledningkystbeskyttelse.html>