

Bilag 1. Hvidbog

Hvidbog fra høring af kystbeskyttelsesprojekt for den nord- og vestlige del af Seden Strandby, den 10. februar til 10. marts 2020

Opsummering af hørings svar og Odense Kommunes kommentarer hertil

På baggrund af Kystbeskyttelseslovens bestemmelserne har det samlede materiale været i 4 ugers offentlig høring. Den offentlige høring fra den 10. februar 2020 til den 10. marts 2020. I perioden indkom 35 hørings svar, som overordnet fordeler sig således:

- 4 hørings svar fra andre myndigheder, som er for projektet, men ønsker enkelte forhold præciseret
- 7 hørings svar fra lokale beboere for projektet
- 9 hørings svar fra lokale beboere for projektet, men med enkelte bemærkninger
- 15 hørings svar fra lokale beboere imod projektet

Ud over hørings svarene er der i høringsperioden indkommet 86 interessetilkendegivelser, svarende til at 64 % af de lokale beboere har svaret. 65 beboere er for projektet (svarende til 48 % af de adspurgte), men 21 beboere er imod projektet (svarende til 16 % af de adspurgte beboere). 48 (svarende til 36 %) har undladt af tilkendegive deres holdning.

Tematisering af hørings svar imod projektet

Kommentarerne imod projektet fordeler sig på fire temaer:

- Spørgsmål til digegruppens mandat i processen
- Modstand mod at alle skal bidrage, selvom ikke alle er truet
- Ønske om fællesløsning ved Gabet frem for lokal løsning
- Ønske om ændring af bidragsfordelingen

Kommentater til spørgsmål om digegruppens mandat i processen

Modstanderne fremfører, at digegruppen ikke er demokratisk valgt, men er et selvvalgt udvalg, som egenhændigt har besluttet betalingmodel m.v.

By- og Kulturforvaltningens kommentarpå vegne af Digeruppen

”Digegruppen er nedsat af grundejerforeningen og har dermed et entydigt mandat til at varetage og føre forhandlinger med Odense Kommune, på vegne af Seden Strandbys borgere. Alle husstande, uanset om de er medlem af grundejerforeningen eller ej, får hvert år en skriftlig indbydelse til generalforsamlingen, hvor alle kan ytre sig, men kun medlemmer kan stemme. Grundejerforeningen har ikke tvungen eller tinglyst medlemskab. Det er dermed vurderingen, at alle berørte beboerne har haft mulighed for løbende at bidrage til processen og at alle forslag er blevet drøftet i gruppen og med Odense Kommune. Det er relevant at påpege, at det er vanskeligt at komme frem til at løsning, som alle 135 beboerne vil kunne tilslutte sig. Digegruppe og Odense Kommune har således tilstræbt at finde en økonomisk gennemskuelig og realistisk løsning, som kan gennemføres.”

Kommentarer til modstand mod at alle skal bidrage

Modstandere påpeger, at det bør være op til dem, som har oplevet oversvømmelse, at sikre sig selv og selv hæfte for udgiften dertil.

By- og Kulturforvaltningens kommentarer:

Det samlede digeprojekt vurderes at ville komme alle borgerne i Seden Strandby til gode både i forhold til adgang til området under stormflod, forsikringsforhold, stabiliserede og stigende huspriser og Seden Strandby bliver igen kendt for andre og mere positive forhold end stormflod. Således indgår alle ejendomme, også de der har sokkelkoter over +2,40 m.

Desuden er der i Kystbeskyttelsesloven hjemmel til at pålægge alle i området at bidrage økonomisk til anlæg af et dige.

Kommentarer til en fælles løsning ved Gabet

Modstanderne påpeger, at en fælles løsning ved Gabet vil være en optimal, da den vil beskytte hele fjorden og der vil være flere til at betale. Stormflodsudfordringen påpeges som et problem, der ikke kun vedrører Seden Strandby.

By- og Kulturforvaltningens kommentarer:

Der er i Odense Kommune ikke politisk opbakning til en stormflodsløsning ved gabet. Derfor er der udarbejdet en løsning for et ”lokalt projekt”, som samtidig er stationært og fremtidigssikret.

Kommentarer til bidragsfordelingen

Modstanderne mener at der har været fremlagt for få mulige fordelingsnøgler samt at den i høringen fremlagte fordelingsnøgle, er urimelig.

By- og Kulturforvaltningens kommentarer:

Skitseprojektet og den tilhørende økonomi og bidragsfordeling har været i høring i april 2018. På baggrund af de daværende høringssvar blev bidragsfordelingen tilpasset har nu igen været i høring. Fordelingsnøglen har løbende været nøje drøftet. Odense Kommune vurderer, at det er en rimelig fordeling der er fundet til projektet. Det her været målet at lave en overskuelig fordeling med flere forskellige niveauer af bidrag. . Det er relevant at påpege, at det er vanskeligt at komme frem til at løsning, som alle 135 beboerne vil kunne tilslutte sig.

Konklusion på hvidbogen fra den offentlige høring

Høringssvarerne har en let overvægt af positive kommentarer. Tilsvarende er der flere interessetilkendegivelser for projektet end imod. Dog har knap halvdelen af beboerne ikke fundet det relevant at tilkendegive deres holdning via interessetilkendegivelsen. Der ses dog ikke et entydigt billede af et lokalområde, som samlet bakker op om projektet. Forvaltningen indstiller dog til at det fremlagt projekt med tilhørende anlægsøkonomi og bidragsfordeling godkendes af Odense Byråd.

Nedenfor kan alle høringssvar ses i deres fulde længde, samt Odense Kommunes kommentarer dertil.

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
1	Kystdirektoratet v/AC Fuldmægtig Ilse Gräber Toxvig	<p>Til Odense Kommune Kystdirektoratet har modtaget høring af kystbeskyttelsesprojektet, som skal beskytte Seden Strandby mod oversvømmelse. Projektet er et kommunalt fællesprojekt, og Kystdirektoratet har afgivet den såkaldte § 2-udtalelse den 2. juli 2015 (15/00481-2) samt høringssvar den 18. april 2018 (16/05656-31). I høringssvaret skal Kystdirektoratet bl.a. forholde sig, hvorvidt kystbeskyttelsesprojektet påvirker kystens udvikling. Kystdirektoratet har ingen bemærkninger ift. den valgte sikringskote af højvandsbeskyttelsen på 2,4 m DVR90 samt hældning på for- og bagskråning på 1:3. Dette har tidligere været drøftet.</p> <p>Højvandsbeskyttelsen består af dige, spuns, betonmur og halvdige (mur + dige). Kystdirektoratet vurderer, at man i detailprojektet skal sikre sig, at konstruktionerne ved overgangene mellem de forskellige højvandsbeskyttelser er tætte. Årsagen er, at overgangene mellem de forskellige kystbeskyttelsesanlæg kan udgøre et svagt punkt under en højvands- og stormhændelse. Det fremgår at materialet, at jordbundsforhold er vurderet ift. eventuelle sætninger af diget, evt. sætninger skal tages højde for i detailplanlægning af digerne. Kystdirektoratet finder det yderst vigtigt, at jordbundsforholdene i området er blevet undersøgt, således at det i detailprojekteringen indgår, hvor meget diget over tid kan sætte sig. Vurdering af jordbundsforholdene er også relevant i forbindelse med vurdering af, hvorvidt der kan strømme vand under diget og konsekvenser ved etablering af spuns ift. ophobning af vand bag spunsen. Det fremgår, at projektet på nuværende tidspunkt ikke tager højde for erosion, da der ikke opleves problemer med erosion. Ved betonmure, der ligger meget kystnært, vil sandsynligheden for større udskæringer foran muren på grund af mere bølgerefleksion være høj. Derudover kan der forekomme læsideerosion. Det oplyses i høringsmaterialet, at det løbende skal overvåges, hvorvidt der er behov for sandfodring. Kystdirektoratet foreslår, at det kunne overvejes, at den kompenserende sandfodring allerede nu indgår i projektet og fastsættes som et vilkår ift., når der bliver behov. Dermed bliver natur- og miljøpåvirkninger belyst på nuværende tidspunkt, og en evt. sandfodring kan hurtigt igangsættes. Alternativt bør man senest efter X antal år revurdere tilladelse, og tage stilling til, hvorvidt sandfodring skal være en del af det samlede projekt. Det nævnes i materialet, at der på de lavtliggende områder og især, hvis der er ler nær terræn, kan være risiko for forsumpning på bagsiden af diget. Det fremgår endvidere, at behovet for at anlægge et dræn på enkelte strækninger skal vurderes i forbindelse med detailprojekt baseret på de geotekniske undersøgelser. Det vurderes umiddelbart, at drænene kan tilsluttes eksisterende regnvandsledninger og udløb. Kystdirektoratet gør opmærksom på, at det i den forbindelse skal det vurderes, hvad det forudsætter af tilladelser efter anden lovgivning. Kystdirektoratet anbefaler derudover, at I tager kontakt til vores Strand- og Klitlefon for afklaring af, hvilke overgange, der forudsætter dispensation efter strandbeskyttelseslinjen. Det gælder f.eks. slæbesteder og trapper, som ikke er nødvendige for højvandsbeskyttelsen.</p>	<p>De tidligere høringssvar fra Kystdirektoratet og løbende dialog indgår i det samlede materiale, som ligger til grund for denne høring. Den eksterne rådgiver på projektet, SWECO, har den nødvendige faglige og tekniske viden i forhold til digeløsninger, og har i skitseprojektET haft fokus på overgangene mellem de forskellige kystbeskyttelsesanlæg. Der er i slutningen af 2019 blevet foretaget geotekniske borer i digets tracé, til brug for vurdering af jordbundsforholdene.</p> <p>Kystdirektoratets bemærkninger til erosionsrisiko og sandfodring m.m. vil blive taget til efterretning og indarbejdet i projektet, hvor det er muligt. Det nævnte forventes at kunne reguleres i såvel tilladelsen til anlægget, som i digelaget vedtægter. Kystdirektoratets bemærkninger om, hvorvidt drænforholdene og overgange kræver tilladelser efter anden lovgivning tages til efterretning, og vil blive undersøgt nærmere.</p>
2	Langelands Museum, Vækst og Bæredygtighed, Langeland Kommune v/Museumsinspektør Otto Christian Uldum	Tak for tilsendt høringssag, det er godt at vide at vi bliver husket. Det er en fin måde at høringsmaterialet bliver tilgængeliggjort på. Langelands Museum har ingen bemærkninger til sagen.	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
3	Søfartsstyrelsen v/Nautisk konsulent Flemming Sparre Sørensen	Søfartsstyrelsen har ingen bemærkninger til det beskrevne kystsikringsprojekt for Seden Strandby ved Odense Fjord.	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
4	Beredskab Fyn v/Viceberedskabsdirektør René Cording Jensen	<p>Beredskab Fyn har læst høringsbrevet og det tilgængelige materiale vedr. kystsikringsprojektet i Seden Strandby igennem og har følgende bemærkninger.</p> <p>Afsnit 3: ”Det stod tidligt klart, at både Grundejerforeningen Seden Strandby, Odense Kommune, Kystdirektoratet og rådgiver Sweco foretrækker en sammenhængende stationær permanent digeløsning. Dette er en grundlæggende forudsætning for projektet.”</p> <p>Beredskab Fyn er enig i den betragtning, og bemærker at det ud fra det konkrete projekt også rent økonomisk vurderes, at være den mest hensigtsmæssige måde varigt at beskytte Seden Strandby. En mobil løsning vil desuden kræve en ikke ubetydelig personel indsats (som Beredskab Fyn ikke har ressourcer til), hver gang situationen opstår. Endvidere vil der være fysiske barrierer forbundet med udlægning af mobile dæmninger/vandvægge, som gør anvendelsen af disse mindre brugbar på konkrete lokaliteter.</p> <p>Beredskab Fyn har ikke yderligere bemærkninger til projektet.</p>	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
5	Lokal beboer	Da vi er iblandt de tilflyttere der er igang med et byggeprojekt, foreslår vi at sokkelkoterne genopmåles inden fastsættelse af den endelige bidragsfordeling. Vi forventer at fjerne eksisterende hus med kælder, samt hæve grunden, da ejendommen ikke er beboelig jf. kommunen. Det vil betyde at vi får en sokkelkote hvor der skal bidrages med 1 andel modsat nuværende bidrag på 4 andele.	Sokkelkoten styrende for, hvor meget man skal betale til anlæg af diget. Lånet til digeprojektet hjemtages først, når diget er færdigetableret, hvilket ifølge tidsplanen for digeprojektet forventes at være ved udgangen af 2020. Såfremt den eksisterende bolig er nedrevet og den nye bolig er påbegyndt opført på dette tidspunkt, kan sokkelkoten indregnes i bidragsfordelingen.
6	Lokal beboer	Da der ikke er blevet fremlagt noget ordentligt budget, stemmer jeg nej til projektet. Desuden stoler jeg ikke på, at Odense kommune ville fremføre projektet på en ordentligt måde.	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
7	Lokal beboer	Vi er med på projektet, og støtter det videre arbejde gennem grundejerforening og digelag fuldt ud. Fordelingsnøglen er retfærdig, og vi ser ingen problemer med betaling via ejendomsskatten i årene fremover. Så for vores skyld kan i godt komme i gang.	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
8	Lokal beboer	Jeg er imod kystsikring, da jeg ikke mener at en som mig, skal betale så meget, da jeg aldrig har haft vandet tæt på, jeg har valgt at bo væk fra vandet. Dem som har valgt at bo tæt på vandet må også vide at de skal sikre deres grund.	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
9	Lokal beboer	Jeg er indforstået med det forslag der er udarbejdet og vil støtte op om projektet	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
10	Lokal beboer	Jo før, jo bedre:)	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
11	Lokal beboer	Jeg er stemmer digeprojektet i Seden strandby Ja til digeprojektet	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
12	Lokal beboer	Er for etablering af et vest dige,	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
13	Lokal beboer	Jeg tilslutter mig 100% digeudvalgets forslag!	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
14	Lokal beboer	<p>Jeg er i mod diget i Seden Strandby. Jeg mener fordelingsnøglen er forkert. Jeg mener at de huse der havde oversvømmelse i 2014, skal betale 75% af omkostningerne til digetl. Resten skal deles ligeligt mellem alle husstandene.</p>	<p>Målet med fordelingsnøglen er at fastlægge en overskuelig og gennemsigtig fordeling af anlægsudgifterne. Størrelsen på bidraget afspejler sig i den beskyttelse diget giver.</p> <p>Dermed følges nyttekriteriet, jf. Kystbeskyttelsesloven.</p> <p>Fordelingsnøglen er anbefalet af digegruppen, og fastlagt ud fra en samlet vurdering af hvad diget skal beskyttet, samt hvad der er kommet af tilkendegivelser under tidligere høring. Det er vurderingen, at diget kommer alle grundejere i Seden Stranby til gavn i forhold til sikring af ejendom, værdisikring af ejendom, tilgængelighed til området og fremtidige forsikringsforhold.</p>
15	Lokal beboer	<p>Til at starte med vil jeg sige at jeg er positiv overfor et vestligt dige i Seden Strandby, men der er nogle ting som først skal afklares og rettes til førend jeg stemmer for. Bidragsfordelingen ved etablering er helt skæv. Man starter med at alle skal betale 40% af anlægsudgiften i fællesbidrag hvor alle andre skriver at det normale er imellem 5 og 25% derefter pålægger man de 59 grundejere som ikke har nogen direkte gavn af diget yderligere at betale ca 800000 kr ud af de ca 3900000 kr som er afsat til fordeling efter sokkelkoter. Dvs at de som har betalt en højere pris for ejendommen nu skal betale ca 33500 kr for den ikke materielle sikring imens de som virkelig får en værdistigning af deres ejendom da de ligger med en sokkelkote under 2,00 m slipper med at betale ca 41000 kr mere, det hænger ikke sammen i min verden. Hvis man vil være solidarisk betaler man efter hvad man forbruger eller opnår af goder. I følge flere udtalelser fra beboere og ejendomsmæglere vil de ejendomme som ligger under 2,40 m stige med 1-2,5 mill kr da de jo på det nærmeste er usælgelige efter al den negative omtale af området i medierne, Skal der forundersøges vedr.. arkæologiske fund inden start af etablering og i så fald hvem betaler for evt. yderligere udgravning? Ved sidste møde på skolen sagde repræsentant fra SWECO at man kunne godt etablere dige om efteråret, er det korrekt og hvem ville skulle betale hvis der kommer storm som ødelægger et halvfærdigt dige, entrepernøren vil nok henholde sig til force machure Skal antenneforeninger og teleselskaber ikke bidrage til etablering og drift, det kan jeg se at de er pålagt andre steder hvor de ikke har hævet deres installationer over kotehøjde Tilskud fra kommunen, er det skattefrit eller skal der betales skat af det? I et høringssvar fra kommunen efter første høring står der at ubebyggede grunde skal betale en bidragsandel nu og flere senere hvis sokkelkote kommer under 2,40m Hvad sker der hvis der bliver udstykket flere grunde enten ved udstykning eller en grund bliver delt. Hvor meget skal der så betales og hvor skal pengene sættes hen?</p>	<p>Fordelingsnøglen har været nøje drøftet. Odense Kommune vurderer, at det er en rimelig fordeling der er fundet til projektet. Det her været målet at lave en overskuelig fordeling med flere forskellige niveauer af bidrag.</p> <p>Hvad angår arkæologiske fund, så vil der i landzonetilladelsen til projektet blive stillet som forudsætning, at Odense Bys Museer foretager de nødvendige forundersøgelser er området inden diget etableres. Det vil påhvile projektet at betale for evt. udgifter i forbindelse med yderligere udgravninger.</p> <p>Risiko ved ødelæggelse af diget under etablering er et kontraktligt forhold med entreprenøren. Diget forvenets desuden etableret i tidsrum, hvor forekomsten af storme er mindre.</p> <p>Mulige bidragsydere ud over grundejere, herunder kommunen, er afdækket, hvor Vandcenter Syd og NEF er vurderet omfattet af nyttekriteriet, og dermed bidrager til anlægsomkostningerne.</p> <p>Der skal ikke betales SKAT af tilskuddet fra kommunen, da tilskuddet gives direkte ind i anlægsøkonomien, altså til projektet.</p> <p>Det er korrekt, at ubebyggede grunde, som har en bebyggelsesret skal betale én bidragsandel. Bebygges grunden efterfølgende med en sokkelkote under 2,4 meter, skal grundejeren supplere det allerede betalte bidrag i forhold til den nye ejendoms sokkelkote.</p> <p>Det samme gælder ved udstykning eller delte grunde, som får en byggeret. Disse evt. efterfølgende ekstra indtægter vil tilfalde digelagets økonomi, og dermed være med til at understøtte den fremadrettede driftsøkonomi til alles gavn.</p>

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
16	Lokal beboer	Det er et ønske at digeforløb rykkes som vist på vedhæftede foto. Digeforløb fra mur ved Muslingevej 22 føres med murkrone til ca hvor flagstang står ved Muslingevej 26. Dige ønskes ført parallelt med husgavl på Muslingevej 26.	Ønsket er noteret og vil blive indarbejdet i projektet i det omfang det er fysisk muligt.
17	Lokal beboer	diget er en nødvendighed, jeg mener også at der skal laves en lokalplan for Seden strandby så der er ens vilkår for alle i strandbyen, jeg har fået stjålet to tredie af min ejendomsret/ brugsret.	En lokalplan kan ikke på rettigheder eller brugsret. I forbindelse med etablering af diget, vil dette blive tinglyst på grunden.
18	Lokal beboer	Efter som jeg ikke har haft vand inden i mit hus, heller ikke under de værste oversvømmelser i 100 år i Seden Strandby. kan jeg ikke acceptere en fordelingsnøgle, hvor jeg skal betale mest af alle, på lige fod med dem der har oversvømmelse hvert 1 - 2 år. Så hvis i vil bruge sokkelhøjde til noget, skal inddelingen være meget lavere og evt. efter hver cm sokkelhøjde. Man kan godt tage hensyn til folk med kælder, med man er ligeglad med terræn målinger, da disse beskytter nogle beboere herude, det er ikke i orden. Bedst var en løsning, hvor alle husstande betalte lige meget. Hvis indkommende tilbud overskrider det oplyste budget på ca. 6,6 mio. Kroner, ønsker jeg på ny at tage stilling til projektet.	Se bemærkning til høringssvar nr. 14. Måtte der opstå en situation, hvor indkomne tilbud væsentligt overskrider det oplyste budget på ca. 6,6 mio. kr., står vi med en ny situation, og det skal vurderes, om det kræver en fornyet høring og politisk behandling.
19	Lokal beboer	Her er lige lidt til høringen. Jeg kan ikke acceptere fordelings nøglen. Dem der skal betale mest skal betale 1900 kr om året mere end dem der betaler mindst. Lavede man en solidarist løsning ville dem der skulle betale mindst kun betale 700 kr mere og det ville være mere fair. Med hensyn til betaling efter ens sokkel højde mener jeg ikke det er den rigtige løsning. Omkring økonomien til diget kan jeg ikke acceptere hvis det ikke kan holdes inden for de 6,6 mill. Kan det ikke det vil jeg forlange en ny høring.	Se bemærkning til høringssvar nr. 14. Måtte der opstå en situation, hvor indkomne tilbud væsentligt overskrider det oplyste budget på ca. 6,6 mio. kr., står vi med en ny situation, og det skal vurderes, om det kræver en fornyet høring og politisk behandling.
20	Lokal beboer	Jeg synes ikke, at der har været nok forskellige løsninger i spil. Der har kun været 1 løsning fremlagt, og det er den vores selvudnævnte digelaug har ment var den rigtige. Den løsning der arbejdes med pt, hvor diget skal etableres på ejendomme, hvor lodsejerne ikke har noget at skulle have sagt. Det er ikke okay, at nogle skal have trukket noget ned over hovedet. Det er bestemt ikke et projekt jeg vil støtte. Hvorfor er der ikke blevet arbejdet i en større løsning, der involvere hele fjorden, vil det ikke være i alles interesse. Samtidig ville der være flere om at betale. Ingen tvivl om at det er et problem der skal tages seriøst, men set i et større billede så er Dette er jo ikke kun et seden strandby problem. Ved en vandstand over 2,4 så er hele fjorden berørt. Hvorfor vælger man ikke at arbejde for en vedvarende løsning, i stedet for en lappeløsning.	Der er i Odense Kommune ikke politisk opbakning til en stormflodsløsning ved gabet. Spørgsmålet har været forelagt og er politisk behandlet. Det er politisk besluttet, at der skal arbejdes med lokale løsninger, hvor dette er muligt, som f.eks. i Seden Strandby. Grundet den beskyttede natur i Odense Fjord og de fysiske forhold i Seden Strandby, hvor grundene ligger helt ned til kysten, er det nødvendigt at inddrage dele af disse, for at kunne etablere et dige.

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
21	Lokal beboer	Vi giver IKKE samtykke til etablering af et vestdige med den usikre økonomi der er fremlagt ved tidligere og nuværende høring. Hvorfor skal vi som ikke er berørt af stigende vandstand betale for at andre der blev gjort opmærksom over problemet inden de købte deres huse. Der er flere af husene i 1 række der har fjernet det dige der var tilbage i 1970'erne for at få havkig fra deres boliger. Dette ønsker vi ikke at være med til at honorere.	Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.
22	Lokal beboer	Jeg vil hermed gøre indsigelse mod den målte kote højde min adresse Tværvej 35 set i forhold til nr. 33. En simpel nivelleringsmåling synes at vise at vores sokkel ligge i højere kote	Samtlige sokkelkoter er blevet opmålt af landinspektør med udstyr med en præcision på +/- 1 cm, hvorfor disse målinger vil blive lagt til grund for bidragsfordelingen.
23	Lokal beboer	<p>1 Oversigtskort viser ikke overgang til både optræk / overgang på min matrikel, det er tidligere godkendt. jeg har gjort indsigelse tidligere.</p> <p>ved nabo er der indtegnet båd og overgangs plads over diget.</p> <p>2 Angående betaling for projektet er jeg pålignet 2 gange betaling, da der ikke må bygges på min skovgrund vil jeg heller ikke betale for denne. grund 47 er min skov.</p> <p>3 Skal der betales for husnummer eller er det matrikelnummer der er afgørende.</p> <p>4: Hvad med parkeringsforhold for enden af Muslingevej ved vendeplads</p>	<p>Ad 1. Der vil blive indarbejdet en overgang til bådeoptræk for den pågældende matrikel, som aftalt. Dette tages med i den efterfølgende projektering.</p> <p>Ad 2. Såfremt der ikke er byggeret på en matrikel, skal der ikke betales for sikring af denne. Dette vil blive undersøgt</p> <p>Ad 3. Der betales pr. matrikel med ejendom og/eller byggeret.</p> <p>Ad 4. Diget vil forløbe hen over arealet, og vil kunne påvirke de evt. parkeringsmuligheder på arealet. Det ejes af grundejerforeningen, som har indflydelse på digets placering.</p>
24	Lokal beboer	<p>Jeg vil godt starte med at sige, at jeg som sådan er for et dige. Da jeg ser det som den eneste rigtige løsning, og jeg synes også at det er et rigtigt godt projekt, som digeudvalget og Odense Kommune har fået udarbejdet. Men jeg må så indrømme at jeg har været nød til at stemme imod projektet, da der er nogle punkter som jeg ikke er tilfreds med. Det være sig sokkelkoter og pris. 1. Jeg synes at det er forkert at digeudvalget egenhændigt har besluttet hvilken betalingsmodel der skal bruges. Man kunne have udvalgt flere modeller, og spurgt beboerne hvilken de var mest stemt for. Personligt er jeg mest til en 50/50 model, hvor alle betaler lige meget. Og det ved jeg at der er mange andre beboere som er med på. 2. Jeg er ikke tilfreds med den måde hvorpå der er målt sokkelkoter, da der er en beboer som ligger i en gruppe lavere end mig. Og jeg er 99 procent sikker på at vedkommende får vand ind før mig. Man skulle ganske enkelt have målt hvornår hver enkelt husstand får vand ind, i stedet for at måle sokler. 3. Derudover mener jeg at inddelingen af højder i de fire grupper er alt for snæver. Man starter med at gå fra 0 - 200 cm. Det er alt for stort et hop, man skulle have startet med 0 - 170 cm. Og så have spredt gruppe 2 og 3 mere ud. Bare denne lille ændring ville have fjernet meget kritik, og dette er også meddelt digeudvalget. Men det lader ikke til at de lytter særlig meget til forslag, mig bekendt er der da ikke noget som ikke kan ændres. 4. Og så er der det med prisen, at den ikke er mere fast, og at der ikke er nogen prisgaranti. Hvor kan det ende henne hvis prisen løber løbsk? Hvis det ender som det er lagt ud nu, og jeg skal være i gruppe 4 og betale den dyre pris. Så kan jeg godt se fornuften i det, og leve med det. Men hvis prisen stikker af og det bliver meget dyrere, så er jeg ikke med på den mere. Så må man gå over til en model hvor alle betaler lige meget.</p>	<p>Fordelingsnøglen har været nøje drøftet. Odense Kommune vurderer, at det er en rimelig fordeling der er fundet til projektet. Det her været målet at lave en overskuelig fordeling med flere forskellige niveauer af bidrag.</p> <p>Samtlige sokkelkoter er allerede blevet opmålt af landinspektør med udstyr med en præcision på +/- 1 cm, hvorfor disse målinger vil blive lagt til grund for bidragsfordelingen.</p> <p>Såfremt det i forbindelse med udbuddet af projektet viser sig ikke at kunne holdes indenfor 6,6 mio. kr., vil projektet skulle i en ny høring. Måtte der opstå en situation, hvor indkomne tilbud væsentligt overskrider det oplyste budget på ca. 6,6 mio. kr., står vi med en ny situation, og det skal vurderes, om det kræver en fornyet høring og politisk behandling.</p>

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
25	Lokal beboer	<p>Som jeg ser det vil ALLE i Seden Strandby opnå væsentlig nytte ift. at undgå økonomisk tab. Jeg selv oplever et tab på 20 % svarende til 450.000. Udfra de salgspriser jeg er oplyst om i området Seden Strandby og Roskilde, så er tabene på ejendommene svarende til samme procentandel.</p> <p>Derfor mener jeg at ALLE 175 beboere i Seden Strandby har 20% nytte af en evt. salgspris eller vurdering og deraf finder jeg det rimeligt at alle betaler den samme andel.</p> <p>Ellers er der nogle få der skal betale en stor overpris ift. det værditab som de vil undgå ved diget.</p>	<p>Fordelingsnøglen har været nøje drøftet. Odense Kommune vurderer, at det er en rimelig fordeling der er fundet til projektet. Det her været målet at lave en overskuelig fordeling med flere forskellige niveauer af bidrag.</p>
26	Lokal beboer	<p>Fordelingen at projektet lader ikke til at hænge sammen med risiko'en, sokkelkvoter der er målt langt over digets højde er både inddraget i fællespuljen og 'sokkelpuljen'.</p> <p>Det syntes jeg ikke giver meget mening og jeg er derfor imod projektet som det ser ud på nuværende tidspunkt.</p>	<p>Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.</p>
27	Lokal beboer	<ul style="list-style-type: none"> • Vi er ikke imod diget såfremt projektet ikke overstiger den i bilag 4-Bidragfordeling. • Det tilbud der tages hjem skal være fast, det vil sige det skal ikke kunne stige. • De steder diger er offentligt tilgængeligt skal Odense Kommune betale vedligeholdelsesudgiften for område, da mange af Odense kommunes borgere benytter området. 	<p>Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.</p>
28	Lokal beboer	<p>Det er med stor tilfredshed, at der nu foreligger et digeprojekt for vores område, som er klar til politisk behandling. Vi tilslutter os derfor projektet i sin helhed.</p> <p>Vi tillader os dog at påpege problemstillinger, som bør overvejes og afklares i forbindelse med gennemførelsen af projektet.</p> <p>a. Lokal opbakning og tilslutning. Ud fra en rimelighedsbetragtning og for at sikre tilstrækkelig tilslutning til et digelags fremtidige arbejde, bør projektet i dets nuværende form ikke gennemføres, med mindre der er stor opbakning i lokalområdet, og minimum halvdelen af lodsejerne aktivt har tilkendegivet positiv interesse for projektet.</p> <p>b. Økonomi, anlæg og drift. Siden projektstart omkring 2015 er den anslåede anlægsudgift mere end firedoblet. Det er vores indtryk, at det har medført stor utryghed i lokalområdet om, hvor den endelige anlægsudgift ender. Vi opfordrer derfor til, at projektet kun gennemføres inden for det estimerede beløb, 7.393.609 kr. ekskl. moms.</p> <p>c. Økonomi, tilskud og fordeling. Vi tilslutter os den fremsendte fordelingsnøgle, da vi ser den som det aktuelt bedste kompromis i forhold til de forskellige synspunkter i lokalområdet.</p> <p>Såfremt høringsfasen giver anledning til en justering af fordelingsnøglen, er det vores opfattelse, at der særligt bør kigges på kotedelen, så den bliver mere retvisende i forhold til den faktiske oversvømmelsesrisiko. Vi er uforstående over for, at vores egen ejendom, beliggende i 4. række fra stranden, er kategoriseret i gruppe med de mest oversvømmelsestruede ejendomme.</p> <p>d. Økonomi, finansiering. De igangværende klimaforandringer er den egentlige årsag til, at det nu er nødvendigt at sikre området med et dige i det skitserede omfang. Der bør derfor påhvile samfundet et fælles ansvar for at sikre mod fremtidige kraftigere og oftere storme. Vi er bekendte med, at digegruppen og ikke mindst dennes formand, målrettet har arbejdet for at udgiften fordeles mellem Stat, Kommune og lodsejere med 1/3 til hver.</p> <p>Ikke mindst på grund af de forventede klimaforandringer er udgiften til det samlede digeprojekt nu nået et niveau, hvor det ikke bør gennemføres før denne fordeling er tilvejebragt.</p> <p>Det er vores opfattelse, at digeprojektet bør gennemføres hurtigst muligt.</p> <p>Vi foreslår, at Byrådet godkender digeprojektet med ovenstående forudsætninger. Og sikre at uafklarede problemstillinger bliver afklaret i den videre proces, f.eks ved at pålægge det kommende digelag i samarbejde med forvaltningen at bringe det på plads forud for projektets konkrete gennemførelse.</p>	<p>Ad a. Alle høringssvar samt de interessetilkendegivelser, der er indleveret i høringsperioden vil blive forelagt den politiske behandling. Det er på den baggrund op til Odense Byråd at vurdere, om projektet skal gennemføres.</p> <p>Ad b. Måtte der opstå en situation, hvor indkomne tilbud væsentligt overskrider det oplyste budget på ca. 6,6 mio. kr., står vi med en ny situation, og det skal vurderes, om det kræver en fornyet høring og politisk behandling.</p> <p>Ad c + d. Bemærkningerne taget til efterretning og vil blive vurderet i forbindelse med udarbejdelse af dagsordensag til politisk behandling.</p>

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
29	Lokal beboer	<p>Jeg har forsøgt at følge Dige projektet fra start til nu. Alligevel er den endelige redegørelse kommet som en bombe for mig. Jeg er ked af beslutningen. Især højden på diget som efter min mening er helt vanvittigt og meget voldsom. Det føles som en indgriben på min private grund og noget der bliver trukket ned over hovedet på mig og min familie.</p> <p>Mine Bekymringer:</p> <p>Jeg er bekymret for fuglelivet og det generelle dyreliv her i Seden strandby.- ifølge Natur vurderings rapporten (har vedhæftet nogle af afsnittene- fokus på dem der bekymrer mig mest)</p> <p>Jeg synes det i høj grad tager nærmest hele min have og mit udeliv fra mig.</p> <p>Højden på diget er uvirkelig høj. Hvad sker der med dyrelivet?</p> <p>Jeg med sender fotos af før og efter diget. (her kan man tydeligt se forringelsen)</p> <p>Når alt dette er sagt er jeg selvfølgelig klar over at flere huse er berørt af vandstigningerne- især ved storm.</p> <p>Jeg mener dog at beslutningen om det endelige dige er taget på baggrund af den store mediedækning her fra seden strandby. Det er et lille problem der er kørt uhørt op.</p> <p>Det er meget få huse der er berørt af de stigende vandstande. Skal man hjælpe disse mennesker kan man vel starte med en mindre mur. Det er et voldsomt indgreb med en mur på 240cm.</p> <p>Vi købte dette hus i 1997 og har ALDRIG haft en dråbe vand i huset. Et enkelt lille strejf ramte muren i haven under Bodil.</p> <p>Det føles som om man griber ind i en skøn natur og ødelægger den smukke natur for hele rækken af huse der vender mod fjorden. Jeg er interesseret i at hjælpe de mennesker der har problemer ...men at bygge, hvad der i størrelsen er som 5-8 store fodboldmål i form af en mur med lidt græs i min baghave, er på ingen måde i orden og jeg vil ikke acceptere dette. Da jeg talte med de personer der målte op for år tilbage var meldingen max 150 cm. Diget skulle starte i haven og skrå ned mod vandet så det ikke var så synligt. Det var det jeg gav min mundlige tilkendegivelse til! Og som man kan se i natur rapporten også er den type dige, der griber mindst ind i naturen og dyrelivet herude.</p> <p>Hvad skete der undervejs i forløbet der ændrede/forvandlede en bakke i haven til en mur på 240 cm??</p> <p>Jeg har forsøgt at følge flertallet og få alt til at gå op med nabo ønsker mm men at det ender med så voldsom en løsning kan jeg ikke acceptere.</p> <p>Jeg sender hermed min klage til dig og vil gerne i dialog omkring løsninger.</p> <p>Kan diget starte, som lovet, midt i haven og skrå nedadmod vandet eller hvad kan man gøre??</p> <p>Jeg vedhæfter et par skud af højden. Som man tydeligt kan se er det meste af udsigten som vi har elsket i over 20 år væk når diget kommer.</p> <p>Hvordan skal jeg sidde ved bålet som skimtes ved kanten til sommer. Her skulle jeg sidde med børnebørnene engang..... havde jeg naivt forestillet mig.... Og nu.. Kigge ind i en jordvold.</p> <p>Ellers tak.</p> <p>Noget må ændres!</p> <p>For pokker jeg er knust og har ikke ro i maven over Dige beslutningerne.</p>	<p>Der gøres opmærksom på, at der ikke er tale om en 2,4 m høj mur fra terræn, men målt fra havoverfladen. Det betyder i praksis, at de fleste vil opleve et dige eller en murløsning, som på terræn i haven vil få en højde på op til 70 cm.</p> <p>Løsning med etablering af mur i stedet for jorddige er valgt, hvor det ikke er fysisk muligt at etablere et jorddige.</p> <p>I forhold til bekymringer omkring digets indvirkning på naturen og dyreliv, henvises til naturvurderingen, som er udarbejdet for projektet, og er en del af høringsmaterialet. Heri redegøres der for, hvad der skal til for at beskyttelsesværdige ting ikke bliver berørt, eller kun i ubetydeligt omfang.</p>

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
30	Lokal beboer	<p>1. Vi ønsker ikke et dige på vores ejendom, fordi vi ikke kan få en klar beskrivelse af, hvilken indgreb diget vil medføre på vores grund.</p> <p>2. Fordi vi mener det er en forkert løsning. Vi støtter en løsning ved Gabet eller Vigelsø, som den rigtige for fremtidig havvandsstigning, beskrevet i Rambølls rapport fra 2016</p>	<p>Digets fysiske placering og forløb på de enkeltes ejendomme fremgår af kortmaterialet, som er medsendt høringsmaterialet. Diget er placeret efter en tilbudt dialog med hver enkelt grundejer, og indtrettet efter dennes ønsker så langt det har været fysisk og teknisk muligt.</p> <p>Der er i Odense Kommune ikke politisk opbakning til en stormflodsløsning ved Gabet. Spørgsmålet har været forelagt og er politisk behandlet. Det er politisk besluttet, at der skal arbejdes med lokale løsninger, hvor det er muligt, som f.eks. i Seden Strandby. Grundet den beskyttede natur i Odense Fjord og de fysiske forhold i Seden Strandby, hvor grundene ligger helt ned til kysten, er det nødvendigt at inddrage dele af disse, for at kunne etablere et dige.</p>
31	Lokal beboer	<p>Vi synes, det er mange penge at skulle betale, da vi dels får et dige tværs over vores grund, dels - rent husmæssigt - INGEN direkte glæde får af et sådant dige.</p> <p>Men når det er sagt, støtter vi op om diget af solidariske hensyn og siger derfor JA, vi er FOR diget.</p>	<p>Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.</p>
32	Lokal beboer	<p>Vi tilkendegiver at være imod digeprojektet på grund af: 1, Den oplyste pris for projektet virker for usikker.</p> <p>2, Vi ønsker på ingen måde, at være med til at udstede en blanco-check til digeprojektet.</p> <p>3, Vi mener at ved rettidig vedligeholdelse af de gamle sommerdiger, kunne denne dyrere løsning være undgået.</p> <p>4, Vi foreslår en billigere højvandssikring, som ikke er en permanent løsning, men en løsning der er tilpasset den enkelte matrikel mod vandet, løsninger der kan fjernes og genopsættes på kort tid således, at de berørte matrikler ikke mister deres vandudsigt ved ikke faretruende vandstande.</p> <p>5, Vi ønsker en revurdering af den målte sokkelkote på vor bolig, da den målte kote ikke er målt på boligens betonsokkel, hvilket kan bevises ved simpel syn på boligen.</p> <p>6, Vi er imod dette projekt, da der aldrig har været den tidligere lovede afstemning om projektet. Vi har aldrig givet "digeudvalget" mandat til at stemme for os. "Digeudvalget" er ikke demokratisk valgt af beboerne i Seden Strandby og kan derfor ikke repræsentere beboerne i Seden Strandby. "Digeudvalget" er et selvvalgt "digeudvalg" i Seden Strandby Grundejerforening og kan derfor kun repræsentere medlemmerne i Grundejerforeningen, pr. 31.12.2018, 77 medlemmer. "Digeudvalget" selvvalgte medlemmer er alle med boliger med nogle af de lavest målte sokkelkoter, hvilket afspejles tydeligt i den, af dem, vedtagne fordelingsnøgle.</p>	<p>Ad. 1-2. Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.</p> <p>Ad. 3. De eksisterende sommerdiger giver ikke en sikring af hele Seden Strandby,. Ydermere sikrer de kun til en betydelig lavere højde end det projekterede dige, som sikrer til 2,4 meter. Det er det niveau Kystdirektoratet anbefaler.</p> <p>Ad. 4. En ikke-permanent kystsikring, f.eks. en Watertube eller lignende kan ikke anbefales som sikring af en hel by. Det giver ikke samme sikkerhed, som en permanent løsning med et dige. Enkeltløsninger for de enkelte grundejere kan ej heller anbefales, da alle grundejere i Seden Strandby er afhængige af hinanden, og her gælder, at "kæden er kun så stærk, som det svageste led".</p> <p>Kystbeskyttelsesloven arbejder efter, at der skal etableres permanente helhedsløsninger, som giver den bedste sikring.</p> <p>Ad. 5. Samtlige sokkelkoter er blevet opmålt af landinspektør med udstyr med en præcision på +/- 1 cm. Disse målinger er lagt til grund for bidragsfordelingen.</p> <p>Ad. 6. Der gennemføres i forbindelse med høringen en uforpligtende måling af interessen for diget (den skriftlige interessetilkendegivelse). Herved skabes der et billede af, hvor mange der er for og imod digeprojektet. Resultatet heraf indgår i den efterfølgende politiske behandling, da det er Odense byråd, som har kompetancen til at beslutte, om digeprojektet skal etableres eller ej. Dermed også sagt; digeudvalget har ikke nogen beslutningskompetence, og kan ikke stemme på vejne af nogen, men det har understøttet processen for realiseringen af diget til beskyttelsen af Seden Strandby.</p>

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
33	Lokal beboer	<p>Jeg er i mod projektet Kystsikring af Seden Strandby.</p> <p>Da jeg mener at fordelingsnøglen er dybt uretfærdig, fordelingsnøglen viser ikke med tydelighed hvilke ejendomme der får mest gavn af en kystsikring, Sidste version af fordelingsnøglen viser igen en forfordeling af de lavest liggende ejendomes sokkel kote opmålinger, her dække prisandelen 40 centimeter højdeforskel og ved de efterfølgende højere sokkel kote opmålinger dækker prisandelen "kun" 20 centimeter.</p> <p>Da digeudvalget medlemmer ikke er demokratisk valgt af beboerne i Seden Strandby, men er et selvvalgt udvalg fra Seden Strandby Grundejerforenings bestyrelse der "kun" repræsenterer ca. halvdelen af Seden Strandbys beboere. Digeudvalgets medlemmer har aldrig været på valg blandt Seden Strandbys beboere, vi der ikke er medlem af Grundejerforeningen (frivilligt medlemskab) er aldrig blevet spurgt om vor holdning, digeudvalget kan derfor ikke repræsentere alle beboerne.</p> <p>Da jeg mener at en ny og dyr kystsikring er unødvendig. Jeg mener de gamle diger er gode nok, de gamle diger skulle bare renoveres et par steder, måske med mindre forhøjelser visse steder, så ville de kunne klare vandstigning på 220 centimeter, mere får vi ikke brug for i Seden Strandby.</p>	<p>Se bemærkning til høringssvar nr. 14.</p> <p>Der gennemføres i forbindelse med høringen en uforpligtende måling af interessen for diget (den skriftlige interessetilkendegivelse). Herved skabes der et billede af, hvor mange der er for og imod digeprojektet. Resultatet heraf indgår i den efterfølgende politiske behandling, da det er Odense byråd, som har kompetancen til at beslutte, om digeprojektet skal etableres eller ej. Dermed også sagt; digeudvalget har ikke nogen beslutningskompetence, og kan ikke stemme på vejne af nogen, men har understøttet processen for realiseringen af diget til beskyttelsen af Seden Strandby.</p> <p>De eksisterende sommerdiger giver ikke en sikring af hele Seden Strandby. Ydermere sikrer de til en betydelig lavere højde end det projekterede dige, som sikrer til 2,4 meter. Det er det niveau Kystdirektoratet anbefaler.</p>
34	Lokal beboer	<p>Jeg er imod diget, og har været det start. Det bliver for dyrt og omfattende. Jeg bor nord på Muslingevej, hvor vi er 6 huse, som ikke havde vand oppe ved huset i 2006, som er den højeste vandstand vi har haft, som jeg kan huske. Jeg har været herude siden 1955 er født i 1952. Så jeg har oplevet alle høj vande som har været siden dengang. Efter os kommer der 11 grunde som er lavere end oppe ved os, og det er dem som har problemer med vand, som kommer ind i gennem deres grunde, og ind i Seden Strandby. Plus omme ved Søbjerggård ved John Boerskov, hvor lave enge gør at vand kommer bag ind i byen. Jeg mener at disse grunde selv kan/skal kystsikre sig, mod der kommer vand ind fra dem og ind i byen. Jeg har selv sikret mig mod vand, bygget mur rundt. Som de siger det er enhver grund ejers ret og pligt at sikre sig mod vand fra havet eller fra oven. Jeg har hele tiden holdt på man skal lukke ude ved gabet/dokport, for høj enebærodde og dæmningen. Så redder man alle som bor ved fjorden. Kommunens kunne søge nogle fonde for penge, og Odense Havn, kunne spæde lidt til også, for de bruger gabet meget. Så er alle redet. Alt kan lade sig gøre hvis der er vilje. Jeg mener det kan laves billiger. Det er min mening.</p> <p>P.s. Det er ikke blevet værre med høj vande.</p>	<p>Høringssvaret er noteret og indgår i det politiske beslutningsgrundlag.</p> <p>Enkeltløsninger for de enkelte grundejere kan ej heller anbefales, da alle grundejere i Seden Strandby er afhængige af hinanden, og her gælder, at "kæden er kun så stærk, som det svageste led". Kystbeskyttelsesloven arbejder efter, at der skal etableres permanente helhedsløsninger, som giver den bedste sikring, herunder også en tilgængelighed til området under forhold med højvandstand i fjorden.</p> <p>Der er i Odense Kommune ikke politisk opbakning til en stormflodsløsning ved Gabet. Spørgsmålet har været forelagt og er politisk behandlet. Det er politisk besluttet, at der skal arbejdes med lokale løsninger, hvor det er muligt, som f.eks. i Seden Strandby. Grundet den beskyttede natur i Odense Fjord og de fysiske forhold i Seden Strandby, hvor grundene ligger helt ned til kysten, er det nødvendigt at inddrage dele af disse, for at kunne etablere et dige.</p> <p>Odense Kommune bidrager direkte økonomisk til digeprojektet med 1,9 mio. kr. I forhold til støtte fra staten gør digegruppen allerede i dag et stort arbejde for at motivere støtte derfra.</p>

Nr.	Afsender	Høringssvar	Kommentar til høringssvar
35	Lokal beboer	<p>Jeg er imod projektet på grund af: 1) At digeudvalget ikke er demokratisk valgt af beboerne i Seden Strandby, digeudvalget er selvvalgt i Grundejerforeningens bestyrelsen, medlemskab af Grundejerforeningen er frivilligt, Grundejerforeningen repræsenterer kun godt halvdelen af beboerne i Seden Strandby og kan derfor ikke repræsentere alle beboerne i Seden Strandby, digeudvalgets medlemmer har aldrig været på valgt blandt beboerne i Seden Strandby, derimod har Grundejerforeningens bestyrelse, enstemmigt, ved hver generalforsamling meddelt, bestyrelsen har besluttet, at digeudvalget fortsætter uændret. Digeudvalget har aldrig åbnet op for en samlet dialog mellem beboerne i Seden Strandby, hvor der kunne indgives forslag til afstemning om en fælles strategi og fordelingsnøgle til projektet.</p> <p>Jeg er imod projektet på grund af: 2) En uretfærdig fordelingsnøgle, der på ingen måde afspejler en rimelig fordeling af udgifterne i forhold til "naboen". In mente; det er beboelse og ikke græsplæne man vil beskytte med en kystsikring og med henvisning til Odense Kommune og Sweco's forslag til fordelingsnøgle, beskrevet 19.04.2017, kunne fordelingsnøglen med rimelig sættes som: alle ejendomme i Seden Strandby betaler et nærmere fastsat fællesbidrag og herefter en lineær 4-fordeling for de ejendomme, der får en direkte beskyttelse, mod vand, af et dige med en sikringshøjde på 2,4 m, som: 4 andele for kote 0-1,8, 3 andele for kote 1,8-2,0, 2 andele for kote 2,0-2,2, 1 andel for kote 2,2-2,4. Ejendomme med sokkelkote over 2,4 for ingen reel beskyttelse af et dige med sikringshøjde 2,4 meter, der kan måske forekommen en mindre værdistigning af deres ejendom, denne eventuelle værdistigning er ukendt og det vil være rent gættteri at sætte tal på, men et er sikkert, de ejendomme der ligger under sikringshøjden 2,4 meter vil givetvis få en værdistigning og endnu højere værdistigning des tættere ejendommen ligger på vand og ikke mindst, de lavest liggende ejendomme vil måske være nemmere at sælge i fremtiden. Det er vigtigt at fordelingsnøglen rent faktisk afspejler de rimelig fordeling, som alle synes er i orden, f.eks. i forhold til at sammenligne med "naboen".</p> <p>Jeg er i mod projektet på grund af: 3) At der er fakutelle fejl og mangler i økonomien i det fremlagte projekt. Fejl og mangler jeg ikke har fået svar på ved henvendelse til Odense Kommunes projektleder, der henviste til SWECO's projektleder, der endnu ikke har reageret på min henvendelse. Vel vidende, at alle priser er estimerede priser, mener jeg, at det er de fremlagte tal, der skal bruges ved bidragsberegninger. Der er en direkte regnefejl i den indskrevne vedligeholdelsesbidrag, vedligeholdelsebidraget er beskrevet som 2% af anlægssummen incl. Moms, hvilket giver et årligt vedligeholdelsesbidrag på kr. 1050,- og ikke kr. 985,- ..</p> <p>Jeg er i mod projektet på grund af: 4) At der er ved tinglysningsafgift kr. 181.936,- excl. Moms ikke er brugt den i dag gældende statslige tinglysningsafgift der pt. nok er kr. 1750,- (skal der betales moms af tinglysningsafgiften???)</p> <p>Jeg er imod projektet på grund af: 5) At der ved det tilbudte lån til betaling af partsbidraget ikke er oplyst om der er omkostninger ved oprettelse af de individuelle lån og eventuelt beløbets størrelse, (det er måske gratis af oprette dette lån???) hvad er det årlige omkostningsbidrag i % ????</p> <p>Jeg er i mod projektet på grund af: 6) At der ikke oplyses størrelsen på tinglysningsbidraget ved afdragsordningen af det 25 årige lån opkrævet over ejendomsskatten. (er det gratis???)</p> <p>Jeg er imod projektet på grund af: 7) At der, efter min mening, er for stor usikkerhed i og for meget fejl i den fremlagte økonomi.</p>	<p>Ad 1. Digeudvalget har ikke nogen beslutningskompetence, og kan ikke stemme på vejne af nogen, men har understøttet processen for realiseringen af diget til beskyttelsen af Seden Strandby.</p> <p>Ad 2. Se bemærkning til høringssvar nr. 14.</p> <p>Ad 3. Bemærkningen er taget til efterretning.</p> <p>Ad 4. Det er korrekt at den nuværende tinglysningsafgift er på 1.750 kr. Bemærkningen er taget til efterretning, og der vil ske en ny beregning af den samlede tinglysningsafgift, som ikke tillægges moms.</p> <p>Ad 5. Lånet hjemtages som et samlet lån via Kommune-kredit med kommunal garantistillelse. Det betyder, at det kommende digelaug får et meget favorabelt lån, hvor der ingen låneomkostninger eller bidragsats pålignes. Derved pålignes den enkelte grundejer heller ikke disse udgifter, såfremt grundejeren ønsker sin andel finansieret via låneoptag. Alternativt kan grundejeren vælge at betale hele sin bidragsandel, og dermed have afsluttet sit økonomiske mellemværende i forhold til anlægsøkonomien.</p> <p>Ad 6. Det pålignes en tinglysningsafgift på 1,5% af det bidragspligtige beløb samt en tinglysningsafgift på 1.750 kr. Den nuværende rente på lånet er ca. 1 %.</p> <p>Ad 7. Den fremlagte økonomi er behæftet med usikkerhed, og det er ikke muligt at få en eksakt økonomi, før projektet har været i udbud. Det skal dog bemærkes, at SWECO med sine beregninger kommer med et konservativt anlægsbudget, hvorfor den angivne økonomi forventes at kunne holde.</p>